

ВѢРА И РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

1911.

№ 24.

ДЕКАБРЬ—книжка вторая.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛА БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКАГО:

- Вопросъ о времени и обстоятельствахъ Рождества Христова. **Н. Янусова** 717—739
- Новѣйшій социализмъ и христіанство. (Окончаніе). **Прот.-прот. Н. Стеллецкаго** 740—752
- Къ характеристикѣ проповѣдническаго творчества высокопреосвящен. Амвросія, архіеп. Хар. (Окон.). **В. Виноградова.** 753—761
- „Елеазаръ“ Л. Андреева и личное безсмертіе. (Окончаніе). **Свящ. А. Бургова** 762—775
- Современныя сужденія по бракоразводному вопросу. **Н. И—на** 776—794
- Факты и воспоминанія изъ жизни герцоговинца на службѣ по духовно-учебному вѣдомству. (Продол.). **Прот. І. Пичеты.** 795—802

II. ОТДѢЛА ИЗВѢСТІЙ И ЗАМѢТОКЪ по ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

I. (Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Отъ Высочайше утвержденного Особаго Комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года.—Отъ Совѣта Харьковскаго Озерянскаго Братства.—Епархіальныя извѣщенія.—Объявленіе.—II. Поученіе въ день памяти св. великомученицы Варвары. *Прот. І. Котова.*—Епархіальная хроника.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объяв.—(Стр. 803—828).



ХАРЬКОВЪ.

Типографія „Мирный Трудъ“, Дѣвичья ул., № 14.

1911.

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ДВУХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1) Отдѣла богословско-философскаго и 2) Извѣстій и замѣтокъ по Харьковской епархіи. Сохраняя апологетическое направленіе, журналъ даетъ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ помѣщаются изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологій, метафизики и исторіи философіи. Наконецъ въ немъ заключается отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія и замѣтки по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ входятъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплату денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, въ харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полный комплектъ изданія за 1910 г. за 8 руб. съ перес. За другіе годы экземпляры журнала могутъ быть приобретаемы по особому соглашенію съ Редакціей.

ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:

СОБРАНІЕ СЛОВЪ И РЪЧЕЙ Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за семь книгъ семь рублей съ пересылкой. Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспомошествованія нуждающихся воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи.

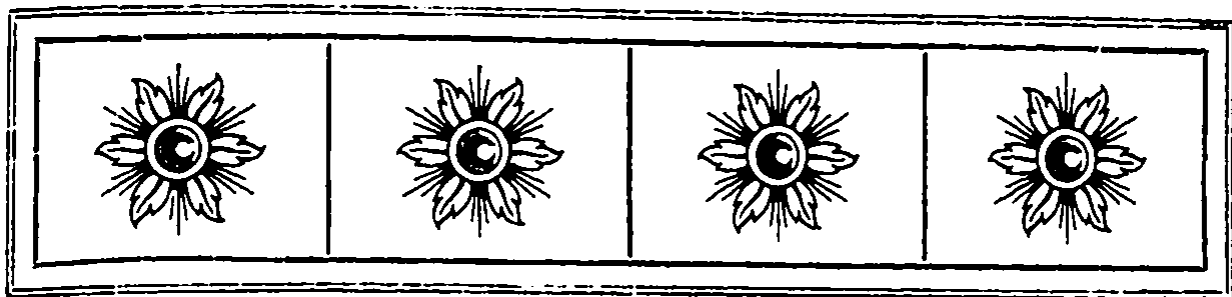
Пістєтє вѡдѣмєн.

Вѣрою разумѣваемъ.

Евр. XI.

Харьковъ. Дозволено цензурою, 31 Декабря 1911 года.

Цензоръ Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.



ВОПРОСЪ О ВРЕМЕНИ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХЪ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА.

Однимъ изъ весьма важныхъ и, вмѣстѣ трудныхъ вопросовъ въ богословской литературѣ христіанства является вопросъ о времени и обстоятельствахъ Рождества Христова. Важность его уразумѣвается уже изъ того величайшаго и чудеснаго событія, котораго касается онъ. Это чудесное и величайшее событіе въ исторіи всего человѣчества есть Рождество Іисуса Христа, обѣтованнаго и давно чаемаго Спасителя міра,—то великое событіе, которымъ полагается начало нашему возсозданію и воссоединенію съ Богомъ. „Новый Адамъ, говоритъ Моск. митр. Филаретъ, исходитъ изъ дѣвственной земли, переходитъ долгая ночь страха и ожиданія всемірнаго; и утренній свѣтъ проникаетъ во мракъ Ветхозавѣтнаго Святилища, отверстаго не только къ ежедневному, сколько къ вѣчному Востоку. Небесная манна изсыпается отъ стамны, ее сокрывавшей. Жезлъ Іесеевъ прозябаетъ вмѣсто увядающаго жезла Ааронова. Христосъ рождается“¹⁾. Разрушается преграда, существовавшая дотолѣ между Богомъ и человѣкомъ; снимается съ людей, тяготѣвшее на нихъ осужденіе: Сынъ Божій является „въ подобіи плоти грѣха“ (Римл. VIII, 3). Божество соединяется съ человѣчествомъ, нераздѣльно и неслиянно, во единое лице Богочеловѣка; и потому Онъ (Сынъ Божій) „не стыдится нарицати насъ братією своею (Евр. 11, 11). Богъ „является во плоти“ (1 Тим. III, 16) и

¹⁾ Филаретъ, митр. Московскій, 5-е слово на Рождество Христово, стр. 37.

„подаются вся намъ Божественныя силы Его, яже къ животу и благочестію“ (2 Петр. 1, 3).

Таково въ общихъ чертахъ значеніе событія Рождества Христова въ отношеніи догматическомъ и нравственномъ. Но не малое значеніе имѣетъ это событіе и въ отношеніи историческомъ,—и, если для кого въ особенности, такъ это, именно, для историка,—интересующагося ходомъ міровыхъ явленій и событій, среди которыхъ пришествіе въ міръ Спасителя является существеннымъ и основнымъ пунктомъ, сопровождающимся великимъ переворотомъ въ исторической жизни человѣчества,—или, частіе, для историка, воспріявшаго на себя трудъ обстоятельно, точно и послѣдовательно изложить жизнь Иисуса Христа и первые шаги распространенія въ міръ Его Божественнаго ученія.

А таковымъ историкомъ, вполне авторитетнымъ для насъ, является св. Евангелистъ Лука. Для него, какъ историка жизни Иисуса Христа, тотъ фактъ, что Иисусъ изначала былъ указанъ, какъ обѣтованный Мессія, представлялся весьма важнымъ и заслуживающимъ особеннаго вниманія и точнаго изслѣдованія. Какъ взявшій на себя нелегкую задачу „послѣдовавшу выше вся испытно, порядку писати“ (Лук. 1, 3) о цѣломъ рядѣ событій отъ ихъ предварительнаго пункта, отъ котораго они возникли, Лука, несомнѣнно, обратилъ на событіе Рождества Христова особенное вниманіе, въ виду его важности. Что это такъ,—свидѣтельствуютъ первыя двѣ главы евангелія, написанныя Лукою съ особенною тщательностію. Здѣсь центральнымъ событіемъ является Рождество Иисуса Христа, отмѣченное Лукою извѣстной датой изъ римской государственной исторіи и описанное довольно подробно,—чѣмъ проливается нѣсколько свѣта на первые дни жизни Божественнаго Основателя христіанства и на исторію Его младенчества. А послѣдняя есть необходимое и достойное своей цѣли вступленіе въ исторію общественнаго служенія Иисуса Христа. Какъ таковая, она существенно необходима, ибо безъ нея первый естественный вопросъ въ исторіи Евангельской, когда, какъ и откуда произошелъ Божественный нашъ Спаситель, представлялся бы въ великомъ мракѣ и многіе другіе вопросы, относящіеся къ исторіи послѣдующей жизни Иисуса Христа, не могли бы быть въ достаточной степени объяснены и поняты...

Такимъ образомъ, какъ самое событіе Рождества Іисуса Христа, такъ и вопросъ, касающійся этого великаго событія,—имѣютъ весьма важное значеніе.

Но обратимся къ этому вопросу и посмотримъ, насколько трудно вѣрное и точное рѣшеніе его. Трудность рѣшенія его обуславливается, конечно, прежде всего важностію того событія, котораго касается онъ. Почти всѣ важныя и величайшія событія, такъ сказать, по естественному закону бывають покрыты какою-то таинственностію и малоизвѣстностію,—и начало этихъ величайшихъ событій мы находимъ, по большей части, скрытымъ въ тѣни частной жизни, среди немногихъ лицъ, въ домашнемъ кругу. Провидѣніе приготовляетъ и устрояетъ свои важнѣйшія дѣла, какъ будто нарочно, въ тайнѣ, сокровенно... Такъ и то величайшее событіе, о которомъ мы разсуждаемъ, совершилось въ тайнѣ, сокровенно и едва было извѣстно немногимъ лицамъ,—и потому достовѣрныхъ свѣдѣній относительно этого событія сохранилось весьма ограниченное количество. Іудейская исторія того времени, оставленная намъ знаменитымъ историкомъ еврейскаго народа, о Мессіи содержитъ въ себѣ лишь нѣсколько словъ, и великую эпоху Его рожденія, какъ и подробности Его дальнѣйшей жизни и дѣяній, она проходитъ молчаніемъ. Достовѣрныхъ историческихъ свѣдѣній и какихъ-либо документальныхъ археологическихъ данныхъ, которыя бы могли въ извѣстной степени освѣтить вопросъ о Рождествѣ Христовомъ, имѣется у насъ очень мало. А если и есть какія данныя, то онѣ слишкомъ неопредѣленны, неполны и разнорѣчивы и подвергаются различнымъ толкованіямъ и изъясненіямъ. Такимъ образомъ, трудность рѣшенія даннаго вопроса увеличивается еще болѣе. Существуетъ не мало даже такихъ данныхъ, якобы сохранившихся отъ первыхъ временъ христіанства и жизни Іисуса Христа, свидѣтельства которыхъ идутъ прямо въ разрѣзъ съ достаточно вѣрнымъ и вполне авторитетнымъ для насъ повѣствованіемъ объ этомъ событіи Св. Евангелиста Луки. Такъ, опираясь на нѣкоторыхъ данныхъ, заключающихся въ древнихъ археологическихъ, историческихъ и географическихъ памятникахъ, и на свидѣтельствахъ древнихъ писателей, раціоналисты-критики заподозриваютъ историческую достовѣрность повѣствованія Евангелиста Луки о Рождествѣ Христовомъ и даже прямо

относятъ это повѣствованіе къ области легендарныхъ и мифическихъ разсказовъ,—иногда исключительно только на томъ основаніи, что древніе писатели, повѣствующіе объ эпохѣ, въ которую родился Іисусъ Христосъ, почему-то умалчиваютъ объ этомъ событіи.

Отсюда критики и дѣлаютъ выводъ, что повѣствованіе Ев. Луки о Рождествѣ Христовомъ, какъ не оправдываемое свидѣтельствами древнихъ писателей и въ нѣкоторыхъ своихъ пунктахъ, весьма существенныхъ, стоящее якобы въ явномъ противорѣчій съ историческими и археологическими данными того времени, ложно, ошибочно, или, по меньшей мѣрѣ, не заслуживаетъ полнаго довѣрія. А это самое, слѣдовательно, бросаетъ нѣкоторую тѣнь на достовѣрность повѣствованія Луки и въ другихъ пунктахъ и, вообще на все Евангеліе Луки, какъ цѣлое, ибо, дѣйствительно, если одна часть повѣствованія, одинъ эпизодъ заключаетъ въ себѣ явную историческую ошибку, то это даетъ основаніе съ большимъ подозрѣніемъ отнестись и къ цѣлой исторіи. Впрочемъ, должно замѣтить, что подобныя отрицательныя отношенія къ повѣствованію Луки о Рождествѣ Христовомъ и въ особенности къ свидѣтельству его о народной переписи, подрывающія, на основаніи другихъ свидѣтельствъ исторіи, хронологическое значеніе и историческую достовѣрность разсказа Луки о Рождествѣ Христовомъ, стали замѣчаться только въ послѣднее время. Ранѣе же въ достовѣрности этого свидѣтельства Луки почти никто не сомнѣвался, видя въ той датѣ изъ римской исторіи, которою (датой) Лука отмѣчаетъ Рождество Христово, вѣрное и точное историческое указаніе времени. Такъ, повторяемъ, только въ послѣднее время критики рачіоналистическаго направленія стали съ недовѣріемъ относиться къ повѣствованію Луки о Рождествѣ Христовомъ, именно къ его датамъ, опредѣляющимъ время и обстоятельства рожденія Іисуса Христа; и стали видѣть въ повѣствованіи Луки простую выдумку и ложь, не оправдываемую свидѣтельствами памятниковъ и древнихъ писателей, и, вслѣдствіе этого, начали отнимать отъ Луки имя добросовѣстнаго историка, заслуживающаго полнаго довѣрія. Но было и есть не мало и такихъ свѣтлыхъ личностей, которые, руководствуясь извѣстными свидѣтельствами древнихъ же писателей и монументовъ и въ особенности, произведен-

ными въ недавнее время открытіями различныхъ памятниковъ древняго міра, (напр., въ Венеціи, въ Тиволи, древнемъ Тибурѣ и др.), въ достаточной степени защищали и защищаютъ свидѣтельство Луки, разбирая возраженія отрицательной критики и въ извѣстной мѣрѣ разрѣшая тѣ затрудненія и недоумѣнія, которыя возникаютъ при сопоставленіи свидѣтельства Луки о времени и обстоятельствахъ Рождества Христова съ свидѣтельствами другихъ древнихъ писателей и историческихъ памятниковъ, и посвящали этому предмету много изслѣдованій. Къ защитникамъ и апологетамъ такого рода относится и извѣстный изслѣдователь древностей вѣковъ, соприкосновенныхъ съ эпохой появленія христіанства, англійскій профессоръ Рамсэй (W. M. Ramsay). Въ своей книгѣ „Was Christ Born at Bethlehem“? („A Study on the Credibility of St. Luke“), вышедшей въ свѣтъ 12 лѣтъ тому назадъ, онъ предлагаетъ опытъ защиты достовѣрности исторіи Св. Евангелиста Луки и пытается дать до извѣстной степени вѣрное рѣшеніе вопроса о времени и обстоятельствахъ Рождества Христова. Разсмотрѣніемъ этого труда Рамсэя,—какъ содержащаго въ себѣ разборъ и опроверженіе возраженій отрицательной критики противъ достовѣрности повѣствованія Ев. Луки о Рождествѣ Христовомъ и какъ заключающаго въ себѣ попытку рѣшенія весьма труднаго вопроса о времени и обстоятельствахъ Рождества Христова,—мы и рѣшаемся заняться въ настоящемъ очеркѣ.

Посмотримъ, какъ Рамсэй рѣшаетъ этотъ вопросъ, на чемъ онъ обосновываетъ свои утвержденія и, вообще насколько попытка его дать, по возможности, вѣрное и точное рѣшеніе вышеназваннаго вопроса удачна и нова...

Вопросъ о времени и обстоятельствахъ Рождества Христова объединяетъ въ себѣ, собственно, слѣдующіе частнѣйшіе вопросы: о всеобщей народной переписи, произведенной, по приказанію Кесаря Августа, во всемъ римскомъ государствѣ,—объ отношеніи этой переписи къ Палестинѣ или, частности, къ Іудеѣ, которая въ то время была, якобы совершенно независимымъ царствомъ и ни въ какомъ случаѣ не могла быть подчинена повелѣніямъ Августа, о способѣ производства этой переписи въ Іудеѣ, (то-есть, почему Іосифу и Маріи потребовалось идти изъ Назарета въ городъ Вифлеемъ); о роли Квиринія во время этой переписи и о томъ,

что нужно разумѣть подъ „первою переписью въ правленіе Квиринія Сирія“. Правильное рѣшеніе этихъ частнѣйшихъ вопросовъ даетъ въ извѣстной степени вѣрное рѣшеніе и вопроса о времени и обстоятельствахъ Рождества Христова.

„Бысть же во дни тыя,—такъ повѣствуетъ св. Лука о событіи Рождества Христова,—изыде повелѣніе отъ кесаря Августа написать всю вселенную. Сіе написаніе первое бысть влядящу Сирією Квиринію. И идяху вси написатися, каждо во свой градъ. Взыде же и Іосифъ отъ Галилеи, изъ града Назарета, во Іудею, во градъ Давидовъ, иже нарицается Вифлеемъ, зане быти ему отъ дому и отчества Давидова, написатися съ Марією обрученною ему женою, сущою не-праздною“... (Лук. II, 1—5). „Ни одинъ еще евангельскій текстъ, говоритъ Вигиру въ своей „Новой книгѣ“, не представлялъ больше затрудненій для толкователей, не только въ нашъ, но и въ прошлые вѣка, какъ это историческое свидѣтельство Луки“, именно потому, что тѣ историческія даты, которыя указаны въ немъ, какъ будто не согласуются съ положеніемъ и строемъ государственной и народной жизни въ эпоху того времени и не оправдываются свидѣтельствами древнихъ писателей и архелогическихъ памятниковъ...

Но обратимся къ труду Рамсэя и посмотримъ, какое рѣшеніе даетъ онъ вышепоименованнымъ вопросамъ, имѣя въ виду историческія данныя повѣствованія Луки и возраженія представителей отрицательной критики.

Прежде всего, обратимся къ общей народной переписи, произведенной по повелѣнію Августа. (Лук. II, 1). Раціоналистическая критика, говоритъ Рамсэй, признаетъ за доказанный фактъ, что Августъ никогда не издавалъ приказанія произвести общую перепись во всемъ римскомъ государствѣ и, что, слѣдовательно, св. Лука ошибся, говоря, что Іосифъ и Марія отправились въ Вифлеемъ, исполняя (какой-то?) указъ о переписи. Гардтгаузенъ, новѣйшій историкъ Августа, рѣшительно объявляетъ даже несовмѣстимымъ съ планами Августа приписывать ему такое намѣреніе. „Общая перепись, говоритъ онъ, для плановъ Августа ни необходима, ни цѣлесообразна“¹⁾.

¹⁾ Sardthausen, Augustus und seine Zeit, part. 1, vol. 11 p. 923 (1896).

Въ такомъ же родѣ возраженія исходятъ отъ Штрауса и Рёсса; такъ напримѣръ, послѣдній говоритъ: „установлено, что въ царствованіе Августа не было общей переписи всей имперіи“. И исторія, говорятъ представители отрицательной критики, ничего не знаетъ о переписи римской имперіи со всѣми подвластными ей странами въ это время. Въ доказательство, обыкновенно, ссылаются на Діона Кассія, Светонія и Иосифа Флавія. Но необходимо замѣтить, что эти историки, въ сравненіи съ евангелистомъ Лукою, по времени жизни должны быть отнесены ко второй или третьей генерации. Такъ, Иосифъ Флавій, который родился въ 37 г., а умеръ въ 95 г. по Рожд. Христ., моложе Луки на 20 лѣтъ, Светоній моложе на 50 лѣтъ, а Діонъ Кассій—на 150 лѣтъ. И, вообще, всѣ подобнаго сорта утвержденія, какъ основывающіяся только на неизвѣстности данныхъ, на доказательствахъ a silentio, не состоятельны. Съ достаточною обоснованностію имъ могутъ быть противопоставлены доказательства другого рода, которыя даютъ нѣкоторое подтвержденіе свидѣтельству Луки (при надлежащемъ переводѣ словъ св. Луки „всю вселенную“).

Евангелистъ Лука,—какъ говоритъ Рамсэй въ VI главѣ своей книги—писалъ для читателей, принадлежавшихъ въ цивилизованному греко-римскому міру, и исторію, которую онъ предлагаетъ своимъ читателямъ, считаетъ занимающею важное мѣсто въ общей исторіи римскаго міра. Онъ часто говоритъ о „мірѣ“, но для него міромъ былъ только строго римскій міръ, и повелѣнія, исходившія отъ Августа, имѣли отношеніе къ цѣлому міру, какъ онъ говоритъ во II, 1. Выраженіе „вселенная“ *World, ὁλοκράτου*, должно быть понимаемо, какъ „римскій міръ“, а не какъ вся земля со всѣми ея населенными странами. Понимать это выраженіе такъ должно потому, что и во многихъ другихъ мѣстахъ Лука употребляетъ то-же самое слово „міръ“, гдѣ онъ, очевидно, говоритъ только о римской имперіи, напр., Дѣян. 19, 27; 17, 6. Но каковъ былъ объемъ этого „римскаго міра?“ Естественно, что онъ заключалъ въ себѣ Италію и организованныя римскія провинціи и, кромѣ того, всѣ зависимыя царства и союзныя подобныя Іудеѣ. Теперь возникаетъ вопросъ, правилень ли взглядъ на эти царства—Іудею и другія, какъ на составныя части римскаго государства. По-

ложительный отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ у Страбона, писателя около 19 г. по Р. Хр. Въ одной изъ главъ своей „Географіи“ онъ говоритъ, что римская имперія простиралась по всѣмъ берегамъ Средиземнаго моря, и однѣ части этой имперіи управлялись царями, а другія существовали въ формѣ провинцій. И при этомъ онъ употребляетъ такія выраженія, которыя показываютъ, насколько опредѣленно считалъ онъ эти царства частью римскаго государства. Всю совокупность этихъ территорій онъ опредѣляетъ, какъ „владѣнія римлянъ“ (τὰ τούτων ἢ говоритъ о „τοῦ κράτους ὑφ' ἡραστῆς ὑπὸ Ῥωμαίων“ ἢ „προεχ- τήσαντο“). Кромѣ того, говоритъ Рамсэй, (121 стр.), не возможно предположить, чтобы Августъ, одержавши побѣду надъ М. Антоніемъ, сдѣлалъ независимыми царствами тѣ, которыя Антоній подчинилъ Риму. Мы не можемъ, поэтому сомнѣваться, что Страбонъ выражалъ взгляды Августа и „всего римскаго міра“, что тѣ территоріи, восточныя части Малой Азіи, съ которыми Антоній поступалъ такъ, какъ съ подчиненными его власти, составляли часть римской имперіи, и что цари, управлявшіе этими территоріями, были подчинены верховной власти Рима. И не представляется достаточной возможности думать, чтобы Августъ имѣлъ какой-либо резонъ отказаться отъ того, что приобрѣталъ М. Антоній. Такимъ образомъ, ясно, что, когда Лука считаетъ царство Ирода частью римскаго міра, находится въ нѣкоторомъ согласіи съ мыслями, высказанными у Страбона и распространенными, вообще, въ имперіи... Но должно замѣтить, что отрицательная критика, вышеприведенное положительное рѣшеніе вопроса признаетъ неправильнымъ и говоритъ, что если бы даже Августъ приказалъ сдѣлать перепись по всей имперіи¹⁾, то такая перепись не могла бы простираться на Палестину или частіе, на Іудею, которая не была подчинена повелѣніямъ Августа.

¹⁾ Въ пользу этой всеобщей переписи можно указать еще здѣсь на нѣкоторыя доказательства, приводимыя Вигуру (Uigouroux). Напримѣръ,—на такъ называемый *Breviarium imperii*, который, впрочемъ, теперь потерянъ—но о содержаніи котораго можно знать изъ свидѣтельства Тацита (*Tacit Ann, I, 11, „Opes publicae continebantur; quantum civium sociorumque in armis; quot classes, regna, provinciae, tributa aut vectigalia, at necessitates ac largitiones“*). Послѣдній говоритъ, что въ *Breviarium imperii* исчислялись всѣ ресурсы государства, сколько было гражданъ и союзниковъ подъ оружіемъ, сколько флотовъ, царствъ, провинцій, сколько дани и поземельныхъ налоговъ“. А для

На это Рамсэй замѣчаетъ: въ томъ доказательствѣ заключается смѣсь истины и ошибки. Хотя примѣненіе римской переписи и римскимъ чиновникомъ къ царству Ирода не могло быть признано вѣроятнымъ, однако и Лука не говоритъ о такомъ примѣненіи. Онъ нигдѣ не утверждаетъ и не предполагаетъ, что перепись была произведена римскимъ чиновникомъ, а сообщаетъ только, что Иисусъ Христосъ родился „во дни Ирода, царя Іудейскаго и въ странѣ, которою править этотъ царь: ср. 1, 5 и 2, 4, и о римскомъ чиновникѣ Квириліи онъ упоминаетъ просто съ цѣлью установить дату, согласно съ древнимъ стилемъ, предполагая, что для его читателей будетъ совершенно понятно и ясно, что перепись на территоріи царя Ирода была произведена по непосредственному повелѣнію самого царя. Лука, конечно, понимаетъ, что царство Ирода составляло часть римскаго государства и что Иродъ былъ обязанъ исполнять повелѣнія, исходившія отъ Августа, напр. относительно исчисленія народа. Сообщение Луки, что перепись была произведена и въ Палестинѣ—въ Іудеѣ находится въ полномъ соотвѣтствіи съ положеніемъ ся въ послѣдніе годы жизни Ирода иудеянина. Именно, Иродъ, находившійся дотолѣ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Августомъ, впрочемъ, (замѣтимъ) бывшій не столько *rex socius*, сколько *rex amicus* (Cicevo, De Leg. III, 18), подъ конецъ своей жизни впалъ въ его немилость, по слѣдующему поводу: онъ началъ войну съ Арабами; Силлей, арабскій посланникъ бывшій въ Римѣ, вошелъ въ довѣріе у Августа и убѣдилъ его, что Иродъ началъ войну самовластно, безъ позволенія императора. Августъ сильно разгнѣвался на это и въ 746 году отъ осн. Рима написалъ

того, чтобы Августу можно было знать число союзниковъ, народившихся въ царствахъ, соединенныхъ посредствомъ договоровъ съ имперіей, необходимо было произвести исчисленіе этихъ союзниковъ. Или еще—замѣчаетъ Кассіодоръ, что при этомъ императорѣ (Августѣ), *orbis romanus agris divisus censusque descriptus est* (Uariar, III, 52). О томъ же свидѣтельствуетъ и Свида (хв.). Или, наконецъ, еще свидѣтельство, приводимое Вигуру (*Wigouroux*) въ пользу всеобщей переписи при Августѣ,—это Клавдіева таблица, найденная въ 1527 г., на холмѣ св. Себастіана, близъ Ліона и сохраняющаяся теперь во дворцѣ св. Петра въ Ліонѣ. Она свидѣтельствуетъ, что перепись была произведена среди Галловъ.

Ироду, что, хотя доселѣ онъ обращался съ іудейскимъ царемъ какъ съ другомъ, теперь будетъ считать его подданнымъ.

И, дѣйствительно, послѣдствія этой переменны въ отношеніяхъ Августа къ Ироду не замедлили своимъ появленіемъ. Приказаніе произвести народную перепись и было однимъ изъ таковыхъ послѣдствій... Зависимость царства Иродова отъ Рима выражалась, напр., и въ слѣдующемъ.

Когда гнѣвъ Августа, какъ говоритъ Іосифъ Флавій (*Antiqu. Iud.* XVII, 3. 2, 8. 2), былъ возбужденъ присвоеніемъ со стороны іудейскаго царя слишкомъ большой свободы, не легко было утишить его совершенно и невозможно было уничтожить то впечатлѣніе, которое было произведено на него извѣстіемъ объ Иродѣ, полученнымъ отъ Силлея. Послѣдствіемъ для царства Ирода и для него самого было полное подчиненіе санкціи Августа. Напримѣръ, Иродъ не могъ наказывать своихъ собственныхъ сыновей, не обвинивъ ихъ формально предъ совѣтомъ своихъ родственниковъ и римскихъ чиновниковъ провинціи. Онъ долженъ былъ посылать посольство за посольствомъ въ Римъ, чтобы получить санкцію Августа для своихъ намѣченныхъ дѣйствій. И, вообще, на его царство смотрѣли, какъ на отдаленную часть провинціи, въ которой ничего важнаго не могло происходить безъ римскаго разрѣшенія. Такимъ образомъ, изъ этого можно видѣть, что, упоминаемый Лукою, декретъ Кесаря Августа произвести народную перепись *во всемъ римскомъ государствѣ* („написать всю вселенную“), касался и царства Иродова (Іудеи), и дѣйствительно, былъ изданъ и перепись была произведена.

Теперь возникаетъ вопросъ, какъ понимать повелѣніе Августа о производствѣ переписи, что представляла изъ себя эта перепись.

Рамсэй на этотъ счетъ рассуждаетъ такъ. Декретъ Августа, упоминаемый Лукою, говоритъ онъ, обыкновенно, толкуется, какъ повелѣніе, чтобы простая перепись была произведена во всемъ римскомъ государствѣ. Но такое истолкованіе словъ Луки неправильно. Онъ употребляетъ наст. вр.— („ἀπογραφῶσαι τὴν οἰκουμένην“)—и обозначаетъ, согласно съ точнымъ и собственнымъ употребленіемъ наст. вр., что Августъ приказалъ, чтобы переписи велись регулярно. Дѣло Августа

состояло не въ томъ, что онъ устроилъ единственную перепись, а въ томъ, что онъ положилъ начало систематической (періодической) переписи, цѣлому ряду ихъ ¹⁾. Съ этого времени періодическія переписи, дѣйствительно, и производились, по крайней мѣрѣ, въ Сирійскихъ областяхъ, ибо трудно допустить, чтобы Лука употребилъ выраженіе „первая перепись“ (πρώτη ἀπογραφή) въ то время, когда система переписей не вошла въ постоянный обычай. Мы заключаемъ отсюда, говоритъ Рамсэй, что, если Лука достоверенъ, то въ теченіи 1-го столѣтія господствовала система изчисления народонаселенія съ періодическими промежутками въ Сирійской провинціи и, вѣроятно, въ другихъ мѣстахъ восточныхъ странъ, или даже въ цѣлой имперіи, и Христосъ родился, дѣйствительно, въ то время, когда первая перепись изъ ряда тѣхъ, которыя санкціонировались приказаніями Августа, производилась въ Палестинѣ... Несомнѣнно, что Лука зналъ болѣе, чѣмъ объ одной переписи. Во II, 2 ст. онъ говоритъ объ опредѣленной переписи (census), какъ о первой; а въ Дѣян. Апост. V, 37 ст. онъ упоминаетъ о великой переписи, произведенной около 7 г. по Р. Хр., когда Іудея была причислена къ Римской имперіи, какъ часть Сирійской провинціи. Очевидно, въ этихъ мѣстахъ онъ говоритъ не объ одной и той же переписи, какъ утверждаютъ и стараются доказать рационалисты, а о различныхъ. Существенный пунктъ здѣсь заключается въ словѣ „πρώτη“ (первая). Оно означаетъ первое изъ цѣлаго ряда событій, именно, первую изъ ряда переписей и не можетъ употребляться, какъ нѣкоторые думали, въ смыслѣ „болѣе ранней изъ двухъ переписей, произведенныхъ Квиришемъ“. Оно означаетъ, что ев. Лука имѣлъ въ виду цѣлый рядъ переписей, произведенныхъ въ римскомъ государствѣ. Вѣрность вышесказаннаго нѣсколько подтверждаетъ и Климентъ Александрійскій. Онъ говоритъ, что система переписей въ Сиріи началась тою, во время которой родился Іисусъ Христосъ. По всей вѣроятности, Лука былъ здѣсь его авторитетомъ, но не единственнымъ. Климентъ Александрійскій зналъ объ этой системѣ переписей и изъ

¹⁾ Достойно замѣчанія, что Малала, который выраженіе Луки счелъ ошибочнымъ и представляетъ Августа приказавшимъ сдѣлать единственную перепись, (безсознательно) измѣняетъ выраженіе, употребляя аористъ тамъ, гдѣ Лука употребляетъ наст. время.

своихъ собственныхъ изслѣдованій въ Египтѣ, гдѣ онъ (переписи) производились регулярно въ теченіе его жизни и задолго до его времени; и несомнѣнно, онъ былъ увѣренъ, что система переписи, которую онъ видѣлъ вокругъ себя въ Египтѣ и относительно которой онъ думалъ или зналъ, что она производилась и въ Сиріи, вела начало отъ Августа. Итакъ, принявъ во вниманіе свидѣтельство Климента Александрійскаго и основываясь на евангельскомъ повѣствованіи Луки (II гл., 1—4), мы заключаемъ, что въ теченіи 1-го столѣтія въ Египтѣ, затѣмъ въ Сирійскихъ провинціяхъ и, вѣроятно, въ другихъ мѣстахъ восточныхъ странъ или даже во всей римской имперіи господствовала система исчисления народонаселенія, съ періодическими промежутками. Если-бы кто осмѣлился 10 лѣтъ тому назадъ, говорить Рамсэй, утверждать подобное и вывести это заключеніе изъ словъ Луки, то посмотрѣли бы на это, какъ на *reductio ad absurdum* его положенія (If one had ventured ten years ago to draw this conclusion from the words of Luke, it would have been regarded as a *reductio ad absurdum* of his statement... 126 p.),—ибо существованіе на востокѣ подобной системы народнаго исчисления не оставило никакихъ замѣтныхъ слѣдовъ въ исторіи. Но теперь дѣло находится при другихъ обстоятельствахъ, когда открытія относительно порядка и строя въ Римскомъ государственномъ управленіи, (о чемъ не было упомянуто и что было оставлено безъ вниманія историками), и эпиграфическія и археологическія изслѣдованія представили нѣкоторыя данныя, касающіяся періодическихъ переписей. Именно, нѣсколько лѣтъ тому назадъ тремя различными учеными,—Kenyon'омъ, Wilcken'омъ и Viereck'омъ, было сдѣлано почти одновременно открытіе, что въ Египтѣ, подъ властью римской имперіи, производились періодическія переписи, и что періодъ состоялъ не изъ 15-ти лѣтъ, какъ въ позднѣйшей системѣ индиктовъ, а изъ 14 лѣтъ. При этомъ замѣчательно, что техническіе термины, употреблявшіеся въ Египтѣ, (*ἀπογραφή* и *ἀπογραφαί*) совершенно тѣ же, какіе употребилъ и Св. Лука. На основаніи этихъ открытій представляется яснымъ, что перепись всегда производилась по истеченіи года, къ которому она относилась. Такой практикой, очевидно, имѣлось въ виду включить въ каждую перепись всѣхъ дѣтей, родившихся передъ концомъ періодическаго

года, то есть 1-го періода переписи. Рядъ періодическихъ годовъ начинается съ 23 г. до Р. Хр. и слѣдовалъ въ такомъ порядкѣ: до Р. Хр.—23 и 9, послѣ Р. Хр.: 6, 20, 34, 48, 62 и т. д. до 328 г. послѣ Р. Хр.

Теперь возникаетъ вопросъ, на который, впрочемъ, уже данъ отвѣтъ выше: по чьей организующей инициативѣ начались эти переписи въ Египтѣ? Кто могъ ввести подобную систему народныхъ исчисленій? Всякій, изучавшій исторію римскаго провинціального управления, отвѣтитъ, что инициаторомъ этого дѣла былъ Августъ. Правда, въ Египтѣ и ранѣе существовала какая то система исчисленія народонаселенія, какъ свидѣтельствуется Wilcken, но ничто не мѣшало Августу воспользоваться этой, ранѣе существовавшей, системой и развить ее, превратить въ періодическую посемейную перепись, какъ дѣйствительно и было.

Эти періодическія посемейныя переписи (*ἀπογραφαὶ κατ' οἴκων*) отличались отъ другого вида переписей, такъ называемой, имущественной оцѣнки, и были полезны, между прочимъ, для распредѣленія различныхъ повинностей общественной службы, для сбора подушныхъ податей и проч. Извѣстно, далѣе, что египетскіе періоды переписи не составляли особенноти одного Египта, а часто совпадали съ производствомъ переписи и въ нѣкоторыхъ другихъ частяхъ Римской имперіи. Такъ напр., есть свидѣтельства, что перепись производилась въ Сиріи, въ управленіе Квиринія. Затѣмъ, есть не мало и другихъ положительныхъ свидѣтельствъ, которыя приводятъ къ тому опредѣленному результату, что Египетскій періодъ переписей, соотвѣтственно 14-лѣтнему циклу соблюдался въ Сиріи и въ другихъ мѣстахъ. Эти свидѣтельства разсмотрѣны Ramsay'емъ въ VIII главѣ его книги, въ главѣ „The Syrian enrolment in 8 B. C.“). Такъ, наприимѣръ, первый періодъ этихъ переписей, если, говоритъ Ramsay, наше толкованіе выраженія Луки „первая“ правильно, какъ разъ долженъ былъ начаться въ 9—7 г. до Р. Хр., въ 15 году трибунской власти и царствованія Августа въ своемъ официальномъ обзорѣ своей собственной жизни (*Momentum Ancyranum*, II, 5—8), произведена была перепись римскихъ гражданъ во всей имперіи и число ихъ оказалось 4,233,000 мужей. Второй періодъ переписи въ Сиріи падалъ на 5—6 г. по Р. Хр.; а извѣстно, что въ 6 г. по Р. Хр. Кви-

риній былъ правителемъ въ Сиріи во второй разъ и ему по свидѣтельству Іосифа Флавія поручено было произвести перепись въ этой провинціи. Третій періодъ переписи начался въ 19—20 г. по Р. Хр., четвертый въ 33—34 г. по Р. Хр. и т. д. Такимъ образомъ, представляется яснымъ, что 1) посемейныя переписи, установленныя кесаремъ Августомъ, періодически производились какъ въ Египтѣ, о чемъ свидѣлствуютъ новѣйшія открытія трехъ ученыхъ—Кенуон'а, Wilcken'а Viegesk'а такъ и въ Сиріи ¹⁾, въ Палестинѣ и въ другихъ странахъ и 2) что первая изъ этихъ періодическихъ переписей была произведена за нѣсколько лѣтъ до принятой нашей эры въ 8—7 г. до Р. Хр.). Последнее утвержденіе, впрочемъ, нуждается въ нѣкоторыхъ разъясненіяхъ, въ болѣе точномъ указаніи года, что и попытаемся сдѣлать.— Именно, производство первой переписи въ Сиріи и Палестинѣ, какъ мы сказали, падаетъ на 8—7 г. до Р. Хр., но не трудно съ нѣкоторою вѣроятностію доказать, что эта первая перепись была произведена немного позже. Основаніемъ для сего является положеніе Сиріи и Палестины около этого времени и отношеніе Ирода, правителя Іудеи, къ кесарю Августу. Иродъ, какъ извѣстно, занималъ трудное и „щекотливое“ положеніе (a delicate and difficult) на тронѣ Іудеи. Съ одной стороны, онъ долженъ былъ сообразоваться съ требованіями государственной политики, распространять среди своихъ подданныхъ западные обычаи церемоніи и насаждать греко-римскую цивилизацію. Съ другой стороны, онъ долженъ былъ приспособляться къ обычаямъ и предрасудкамъ ревниваго и подозрительнаго народа, которымъ управлялъ, и долженъ былъ заявлять себя вѣрнымъ царемъ Іудеи, какъ дѣйствительно онъ и дѣлалъ, не дозволяя, наприм., брака своей сестры Соломоніи съ арабомъ Силлеемъ, безъ того, чтобы послѣдній не принялъ „еврейскаго закона“, не вступая никогда въ Св. мѣсто, какъ дѣлалъ Помпей и проч.

¹⁾ Относительно существованія переписей въ Сиріи свидѣлствуетъ Св. Іустинъ Мученикъ, уроженецъ Сиріи, писавшій около 150 г. по Р. Хр. Онъ въ одномъ изъ своихъ писемъ, назначенномъ императору, цезарямъ, сенату и римскому народу, говоритъ, между прочимъ, что они могутъ узнать факты, относящіеся къ Рождеству Христову, изъ рѣэстровъ, составленныхъ при Квириніи,—„изъ производившихся переписей“.

Онъ долженъ былъ, такимъ образомъ, лавировать между двумя крайностями (національнымъ чувствомъ Римскаго владычества и національнымъ чувствомъ евреевъ), не нанося ущерба или оскорбленія ни которой изъ нихъ. И къ чести его должно сказать, что онъ съ успѣхомъ занималъ такое положеніе, но только подъ конецъ своей жизни впалъ въ немилость Августа и былъ низведенъ на степень подданнаго, по извѣстному случаю, упомянутому нами ранѣе. Естественнымъ выраженіемъ этого подданства была присяга ¹⁾ Августу, которую приказано было принести всему Іудейскому народу и отъ которой отказалось 6000 фарисеевъ,—и приказаніе Ироду обратить вниманіе на то, что недавнее повелѣніе о переписи въ Сиріи относится и къ его царству и что таковая перепись немедленно въ немъ должна быть произведена. Первое было исполнено сразу же, а послѣдняго Иродъ, естественно, не хотѣлъ принять, какъ полнаго знака рабства, и старался всячески избѣжать его. Онъ послалъ Августу пословъ и просилъ объ изъятіи изъ переписи, указывая на то, что она можетъ причинить оскорбленіе религіозному и національному чувству іудеевъ и вызвать возстаніе и безпорядки. Но послы были не приняты кесаремъ и вернулись обратно. Перепись въ Іудеѣ была только отсрочена на нѣкоторое время, но совершенно не отмѣнена... Второе посольство Ирода къ Августу шло уже съ изъявленіемъ покорности ему и съ обѣщаніемъ безусловнаго повиновенія его приказанію произвести перепись. Посему, въ то время, какъ въ Сиріи періодическимъ годомъ было 9—8 до Р. Хр. и дѣйствительное счисленіе произошло тамъ въ 8—7 г. до Р. Хр.; перепись въ Палестинѣ, на основаніи вышеприведенныхъ разсужденій, не могла произойти ранѣе 8—7 г. до Р. Хр.; для переписи въ царствѣ Ирода остается только 7—6 г. до Р. Хр. и, именно, позднее лѣто,—по нижеслѣдующимъ основаніямъ.

Св. Лука говоритъ: „и *идя*ху вси написатися, кождо во свой градъ“ (II, 3). Значитъ, перепись соединялась съ путе-

¹⁾ Мнѣніе Штрауса: „ревность, съ которою Иродъ наказалъ фарисеевъ, отказавшихся отъ присяги, доказываетъ, что послѣдняя, не будучи унижительной мѣрой по отношенію къ самому Ироду, совпала съ его интересами“. (Жизнь Іисуса Христа, часть 1, стр. 203)—Ramsay признаетъ неправильнымъ.

шествіями, а для послѣднихъ, конечно, избиралось благопріятное время года. Зимніе мѣсяцы, какъ соединенные съ неблагопріятной погодой, которая могла причинить значительныя затрудненія путешественникамъ и даже могла воспрепятствовать самому производству переписи, очевидно, не были назначаемы для подобной цѣли. Равнымъ образомъ, и время полевыхъ работъ отъ первой жатвы до окончанія молотбы также не могло быть назначено. Принимая во вниманіе эти обстоятельства, можно сказать съ значительною вѣроятностію, что для исчисленія народа назначенъ былъ періодъ времени отъ мѣсяца Августа до Октября. Этому не противорѣчитъ и преданіе, относящее Рождество Іисуса Христа къ концу Декабря. Кромѣ того, должно принять во вниманіе и тотъ фактъ, упомянутый св. Лукою, что въ то время, когда Іисусъ Христосъ родился въ Вифлеемѣ, пастухи пасли свои стада ночью подъ открытымъ небомъ. „И пастыріе бѣху въ той же странѣ, бдяще и стрегуще стражу нощную о стадѣ своемъ“ (Лук. II, 8).

Въ Малой Азіи стада пасутся ночью только въ жаркое время года; но не зимой. Овцы не хотятъ ѣсть при жаркомъ солнцѣ; онѣ лѣниво стоятъ густой толпой во всякомъ мѣстѣ, гдѣ можно укрыться отъ его палящихъ лучей; ночью же онѣ разсыпаются по пастбищамъ и кормятся. Въ холодную погоду онѣ находятъ кормъ въ теченіе дня...

Такимъ образомъ, перепись въ Палестинѣ, очевидно, падала на позднее лѣто 7—6 г. до Р. Хр.,—и въ это время родился Іисусъ Христосъ. Дѣйствительно если обратимся къ ев. Лукѣ, къ его повѣствованію о жизни Спасителя, то представится „основательною вѣроятностію“, что годомъ Рождества Христова былъ 6 годъ до нашей эры. Св. Лука рассказываетъ, что Іисусъ началъ свое общественное служеніе, когда Ему было около 30 лѣтъ („и той бѣ Іисусъ яко лѣтъ тридцать начиная, сый, яко мнимъ, сынъ Іосифовъ, Иліевъ“.. III, 23), и что Іоаннъ Креститель выступилъ на проповѣдь о Мессіи въ 15-й годъ правленія Тиверія Кесаря („въ пятое на десятое лѣто владычества Тиверія Кесаря“ (III, 1). Имѣя въ виду эти двѣ даты евангелиста, Ramsay рассуждаетъ такъ: „первый годъ, когда Тиверій сдѣлался „collega“ (другомъ) Августа, какъ выражается Тацитъ (Annales, 1, 3), и когда принялъ управленіе совмѣстно съ нимъ (Августомъ)

съ равною властію во всѣхъ провинціяхъ имперіи,—совпадаетъ съ концомъ 11 г. по Р. Хр. и съ большею частью 12 г., а 15-й годъ—съ 25—26 г. по Р. Хр. Если Лука считаетъ годы Тиверіа подобнымъ образомъ, а не въ соотвѣтствіи съ его принятіемъ трибунской власти, какъ считаютъ нѣкоторые и утверждаютъ, что 15-й годъ царствованія Тиверіа начался 27 Іюня 13 г. по Р. Хр., то всѣ его сообщенія въ первыхъ двухъ главахъ (о времени Рождества Христова) оказываются точными и согласными. Первая перепись должна была случиться позднимъ лѣтомъ или осенью 6 г. до Р. Хр., а Іисусъ былъ тридцатилѣтнимъ осенью 25 г. по Р. Хр.; и въ послѣдніе мѣсяцы этого года, когда только что начался 15-й годъ „гегемоніи Тиверіа въ провинціяхъ по оффиціальному счету, явился Іоаннъ Предтеча, возвѣщая о пришествіи Христа“...

Стоя на этой точкѣ зрѣнія, значить, можно утверждать съ достовѣрностію до нѣкоторой степени, что Іисусъ Христосъ родился позднимъ лѣтомъ или осенью 6 г. до нашей общепринятой эры, такъ называемой, эры Діонисія Малаго, въ перепись 7—6 г. до Р. Хр., какъ, дѣйствительно и повѣствуетъ св. Лука. Но рационалисты и, вообще, представители отрицательной критики подобное соединеніе народной переписи 7—6 г. съ Рождествомъ Христовымъ считаютъ ошибочнымъ. Они утверждаютъ, что св. Лука въ своемъ повѣствованіи о событіяхъ общей исторіи зависѣлъ отъ Іосифа Флавія и, что онъ, нашедши у Іосифа рассказъ о великой переписи, произведенной Квириніемъ въ 6—8 г. по Р. Хр., ошибочно связалъ эту перепись съ Рождествомъ Христовымъ. На это должно замѣтить, что всякая попытка доказать зависимость Луки отъ Іосифа Флавія является несостоятельною, такъ какъ третье евангеліе и книга Дѣяній Апостольскихъ были написаны ранѣе историческихъ сочиненій Іосифа Флавія, ранѣе изданія его „Іудейскихъ Древностей“; и, такимъ, образомъ, необходимо допустить, что св. Лука произвелъ самостоятельное изслѣдованіе въ области древней христіанской исторіи. Если бы св. Лука ложно превратилъ большую перепись 6 г. по Р. Хр. въ болѣе древнюю, то онъ этимъ самымъ долженъ былъ бы изобрѣсти цѣлую главу исторіи и представить въ ложномъ свѣтѣ ходъ историческихъ событій. Но что можно бы сказать о такомъ

историкъ? Много ли цѣны можно дать за „такой историческій трудъ“? Нѣтъ, представляется крайне невѣроятнымъ и невозможнымъ, чтобы писатель, претендующій быть серьезнымъ и правдивымъ въ изложеніи историческихъ событій (I гл. 1—4 ст.), могъ начать свои повѣствованія такого сорта выдумкою, тотъ писатель, который съ точностію указываетъ мѣсто, время, лица и разныя частнѣйшія историческія обстоятельства. Нѣтъ! Это психологически невозможно и недопустимо...

Раціоналисты говорятъ, далѣе, что никакой переписи не производилось въ Іудеѣ до 6—7 по Р. Хр. и утверждаютъ при этомъ на томъ основаніи, что „великая перепись“, о которой упоминаетъ евангелистъ Лука въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (V гл., 37 ст.), описана Іосифомъ Флавіемъ, какъ нѣчто новое и неслыханное, возбудившее негодованіе и возмущеніе іудейскаго народа. Но на это замѣтимъ слѣдующее. Возмущеніе и негодованіе іудейскаго народа можно объяснить тѣмъ, что перепись въ Палестинѣ въ 6—7 г. по Р. Хр. была произведена въ антинаціональномъ, антиіудейскомъ духѣ, по способу римскому (по семействамъ и по мѣсту жительства), тогда какъ перепись во дни Ирода была произведена въ еврейскомъ духѣ, строго „колѣннымъ“ способомъ (по происхожденію, племени и домамъ отцовъ), а потому возмущенія не произошло никакого; и Іосифъ Флавій, можетъ быть, поэтому не отмѣтилъ ее на страницахъ „іудейскихъ древностей“.

Что же касается производства переписи во дни Ирода „царя іудейскаго“ по способу еврейскому, то этимъ съ одной стороны (по соображеніямъ Ирода) имѣлось въ виду не оскорбить національнаго чувства евреевъ, а съ другой стороны (по соображеніямъ кесаря Августа) имѣлось въ виду чрезъ посредство подобнаго способа народной переписи отличить настоящихъ іудеевъ отъ смѣшаннаго населенія Палестины и узнать въ точности, какова была сила возможныхъ бунтовщиковъ-евреевъ, ибо они почти всегда своимъ поведеніемъ подавали правительству поводы—ожидать съ ихъ стороны возмущеній, и затѣмъ узнать, какова сила неевреевъ, населенія мирнаго и расположеннаго къ Риму.

Въ этомъ національномъ еврейскомъ способѣ производства народной переписи при Иродѣ и заключалась причина

того, почему праведный Іосифъ и Пресвятая Дѣва Марія пошли для переписи изъ города Назарета въ городъ Виѳлеемъ. Каждый еврей долженъ былъ записаться въ томъ городѣ, изъ котораго происходилъ онъ или его предки и, при этомъ каждый долженъ былъ явиться для переписи лично самъ. „И всѣ пошли, говоритъ евангелистъ Лука, записаться каждый въ свой городъ“ (Лук. II, 3). И Іосифъ съ Пресвятою Маріею, своею обрученною женою, отправился въ собственный городъ Виѳлеемъ, въ мѣсто своего происхожденія или происхожденія своего рода, такъ какъ онъ былъ изъ дома и племени Давидова...

Что же касается повода для путешествія въ Виѳлеемъ Пресвятой Дѣвы Маріи, то относительно этого одни думаютъ, что она должна была записаться вмѣстѣ съ Іосифомъ, своимъ обрученнымъ мужемъ, потому что женщины подлежали подушной подати, какъ и мужчины... Другіе причину путешествія Пресвятой Дѣвы Маріи видятъ въ томъ, что она была „непраздна“; иные—въ томъ, что и она должна была записаться (Лук. II, 5), такъ какъ была наслѣдственная дочь и владѣла въ Виѳлеемѣ земельнымъ участкомъ. А иные какъ на примѣръ, Штраусъ, говорятъ: „если Марія совершила путешествіе въ Виѳлеемъ, то это потому, что она сама захотѣла того“ (Жизнь Іисуса) Вообще же должно замѣтить, что для Іосифа и св. Дѣвы Маріи не было недостатка въ побужденіяхъ, заставившихъ ихъ предпринять это путешествіе въ Виѳлеемъ. Главнымъ таковымъ побужденіемъ и была, произведенная „колѣннымъ“ еврейскимъ способомъ, народная перепись, которая объясняетъ то, какимъ образомъ „сынъ обитателя Назарета“ родился въ Виѳлеемѣ, на чемъ и исполнилось пророчество, что „Мессіи надлежало родиться въ этомъ городѣ“ (Мих. V, 2). Слѣдовательно и повѣствованіе св. Луки въ этихъ пунктахъ является исторически вѣрнымъ и правдивымъ.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію послѣдняго труднаго вопроса въ разсказѣ св. Луки о времени и обстоятельствахъ Рождества Христова—къ вопросу о Квириніи правителѣ Сиріи.—„Сіе написаніе первое бысть владашу Сиріею Квиринію“ (Лук. II, 2).

Рационалисты, какъ, на примѣръ Рёссъ¹⁾, утверждаютъ,

¹⁾ Histoire évangélique, p. 144.

что Квириній никогда не управлялъ Сиріею при Иродѣ, такъ какъ Иродъ умеръ въ 4 г. до Р. Хр., и, значитъ, перепись, произведенная во время Квиринія, ни въ какомъ случаѣ не могла соединяться съ рожденіемъ младенца Іисуса во „дни Ирода царя іудейска“. Извѣстно, что Квириній управлялъ Сиріею въ 6—9 г. по Р. Хр., въ какое время произведена была великая перепись въ Палестинѣ и оцѣнка имущества (Дѣян. V, 37), а относительно управленія его Сиріею, соединеннаго съ народною переписью, ранѣе этого времени почти никто не говоритъ, кромѣ св. Луки. Послѣдній, употребляя выраженіе „первая перепись въ правленіе Квиринія Сиріею“ (II, 2), очевидно, точно и ясно различаетъ эту первую перепись,—произведенную при Квиринія, во время которой родился Іисусъ Христосъ, отъ второй, произведенной также при Квириніи, Только въ 6—9 г. по Рождество Христовомъ (Дѣян. V, 37).

Вопросъ здѣсь сводится, такимъ образомъ, къ тому дважды—ли Квириній управлялъ Сиріею, или только одинъ разъ.

Противники св. Луки, опровергая свидѣтельства его о времени Рождества Христова, основываются на авторитетѣ Іосифа Флавія („Иуд. Древности, XVIII, 1, 1). Они говорятъ, что такъ какъ этотъ писатель не упоминаетъ о двойномъ легатствѣ Квиринія въ Сиріи, то, значитъ, Квириній былъ лишь однажды легатомъ этой провинціи, и при томъ позже того времени, на которое указываетъ св. Лука.

Но этому рационалистическому мнѣнію, допускающему лишь однократное легатство Квиринія въ Сиріи, можно противопоставить болѣе достовѣрныя свидѣтельства въ пользу двукратнаго управленія Квиринія Сиріею; такъ, напримѣръ, Моммзенъ, де-Росси и друг. утверждаютъ, что Квириній дважды управлялъ Сиріею,—и такое ихъ утвржденіе принимается многими современными учеными...

Въ пользу двукратнаго правленія Квиринія Сиріею говоритъ весьма ясно и надпись на камнѣ, найденномъ въ 1764 году въ Тиволи, древнемъ Тибурѣ, за предѣлами римскаго порта и сохраняющемся въ настоящее время въ Латеранскомъ музеѣ христіанскихъ древностей. Въ этой надписи говорится о службѣ и почестяхъ римскаго чиновника, который жилъ въ царствованіе Августа. Этотъ римскій чи-

новникъ побѣдилъ народъ гомонадовъ и за это былъ награжденъ триумфальными почестями. Онъ управлялъ Азіей въ качествѣ проконсула и дважды былъ правителемъ Сиріи. Хотя имя этого римскаго чиновника погибло, однако, какъ говоритъ Рамсэй, указаній Тибурской надписи достаточно, чтобы доказать съ достовѣрностію, какъ соглашаются почти всѣ авторитетные ученые (Mommsen, Borghesi, de Rossi, Hensen, Dessau и др.), что-это былъ Публий Сульпицій Квириній. Его управленіе Сиріею въ 6—9 г. по Р. Хр. было, поэтому, вторымъ прохожденіемъ этой должности. Онъ управлялъ Сиріею и нѣсколько раньше, именно, въ 7—6 г. до Р. Хр., а можетъ быть, въ 6—5 г. до Р. Хр., во всякомъ случаѣ не позже 5—3 г. до Р. Хр. Правда рассуждая такъ, мы встрѣчаемся, повидимому, съ однимъ затрудненіемъ, которое заставило нѣкоторыхъ ученыхъ напр., Моммзена, отнести первое сирійское правленіе Квиринія къ 3—1 г. до Р. Хр. Затрудненіе это состоитъ въ томъ, что управленіе Сиріею съ 9—7 г. до Р. Хр. находилось въ рукахъ Сенція Сатурнина, а преемникомъ его былъ Квинктилій Варъ (Иуд. Древн. XVII, 5—2), который управлялъ Сиріею, по крайней мѣрѣ, три года, 7—4 г. до Р. Хр., какъ видно изъ медалей и монетъ Антіохіи Сирійской, чеканенныхъ съ его именемъ и изъ сообщенія Тацита, что онъ (К. Варъ) управлялъ Сиріею во время безпорядковъ, послѣдовавшихъ за смертію Ирода, — въ 4 г. до Р. Хр.

Но затрудненіе это не безвыходно.

Нужно предположить, говоритъ Рамсэй ¹⁾, что внѣшняя политика Сиріи вмѣстѣ съ командованіемъ сирійскими войсками была поручена на время Публию Сульпицію Квиринію, въ виду успѣшнаго веденія имъ внѣшней политики ранѣе: — тогда какъ оффиціальнымъ правителемъ провинціи былъ Квинктилій Варъ. Квириній, слѣдовательно, былъ экстраординарнымъ правителемъ Сиріи. Въ 7 г. до Р. Хр., когда Квинктилій Варъ вступилъ въ управленіе Сиріей, Августъ узналъ, что внѣшняя политика провинціи требуетъ энергичнаго правителя, и послалъ туда въ то же самое время особаго чиновника съ титуломъ „намѣстникъ Августа“, для завѣдыванія военными силами провинціи и для веденія нѣ-

¹⁾ 233 стр.

которыхъ внѣшнихъ дѣлъ. Такъ какъ Варъ былъ неопытенъ въ военныхъ дѣйствіяхъ, то на помощь ему былъ назначенъ Публій Сульпицій Квириній, который велъ войну съ Гомонадами въ 6 г. до Р. Хр. и вообще завѣдывалъ внѣшними дѣлами и политикой Сиріи,—былъ правителемъ Сиріи въ первый разъ, какъ свидѣтельствуется о томъ и Тибурская надпись. И все это происходило въ то время, когда велась періодическая перепись въ Палестинѣ, отложенная здѣсь на болѣе позднее время, сравнительно съ періодическою переписью въ Сиріи, именно до конца 6 года до Р. Хр. А слѣдовательно и упоминаніе св. Луки о „первой переписи Квиринія (II гл. 2 ст.) является вѣрнымъ. Лука не говоритъ, что перепись въ Палестинѣ была произведена Квириніемъ, но—во время легатства Квиринія, когда послѣдній дѣйствовалъ въ Сиріи въ качествѣ предводителя, назначеннаго отъ императора.

Но, можетъ быть, спросятъ, почему св. Лука въ своемъ разсказѣ упоминаетъ о Квириніи, а не о Квинктиліи Варѣ. На это, какъ говоритъ Рамсэй, можно отвѣтить такъ.—Квириній управлялъ Сиріею болѣе короткое время, чѣмъ Варъ и завѣдывалъ внѣшнею политикою правленія; поэтому правленіе его являлось лучшей исторической датой для опредѣленія времени Рождества Христова. И, кромѣ того, св. Лука, упоминая о Квириніи, имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, своихъ современныхъ читателей, которые легко могли ориентироваться въ именахъ, какъ Квиринія, такъ и Квинктилія Вара...

Итакъ, изъ сказаннаго о Квириніи можно видѣть, что онъ два раза былъ правителемъ Сиріи,—первый разъ въ 6 г. до Р. Хр., когда происходила въ Палестинѣ первая періодическая перепись, во время которой родился Іисусъ Христосъ, какъ повѣствуетъ св. Лука во II главѣ (1—20 ст.) своего евангелія, а—второй разъ въ 6—9 г. по Р. Хр., когда происходила въ Палестинѣ „великая“ перепись, о которой св. Лука дѣлаетъ упоминаніе въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (V гл. 37 ст.).

Резюмируя же все вышесказанное, мы приходимъ къ заключенію, что св. евангелистъ Лука во всѣхъ пунктахъ своего повѣствованія о времени и обстоятельствахъ Рождества Христова вполне правъ и заслуживаетъ искреннѣйшаго

довѣрія. Свидѣтельства его объ указѣ Августа относительно всеобщей переписи („написать всю вселенную“) и о производствѣ этой переписи, о путешествіи Іосифа и Маріи изъ Назарета въ городъ Виелеемъ для того, чтобы записаться тамъ, и о первой переписи“ въ правленіе Квиринія Сирію—оправдываются историческими и археологическими данными, какъ и доказываетъ это Рамсэй въ своей книгѣ.

Всѣ попытки рационалистовъ заподозрить достовѣрность повѣствованія св. Луки оказываются безуспѣшными¹⁾.

Теперь, что касается самой книги Рамсэя, именно его разсужденій, относящихся къ рѣшенію вопроса о времени и обстоятельствахъ Рождества Христова, то замѣтимъ, въ заключеніе, что хотя нѣкоторыя разсужденія его и покоятся иногда на одной только вѣроятности, какъ онъ и самъ неоднократно заявляетъ,—однако трудъ его не теряетъ отъ этого своей научной цѣнности и значенія. какъ новый и одинъ изъ немногихъ апологетическихъ трудовъ по вопросу о времени и обстоятельствахъ Рождества Христова.

Н. Яусовъ.



¹⁾ Если бы мы, говоритъ Аберле, встрѣтили у Зонары, у Малалы или у какого-либо другого компилятора византійскихъ исторій свидѣтельство въ родѣ того, которое даетъ намъ третій евангелистъ, то мы посмотрѣли бы на него, какъ на кладъ для исторической науки, какъ на драгоцѣнное дополненіе древнихъ, столь часто неполныхъ, источниковъ. Почему же намъ иначе относиться къ св. Лукѣ? (Aberle, *Veber den Statthalter Quirinius*, въ *Theologische Quartalschrift Tübing.* 1865 г. p. 147—148).



НОВѢЙШІЙ СОЦІАЛИЗМЪ И ХРИСТІАНСТВО.

(Окончаніе *).

Катрейнъ приводитъ любопытное воззрѣніе извѣстной соціалистки *Оды Ольбергъ* на бракъ, помѣщенное ею въ газетѣ „*Neue Zeit*“. По мнѣнію этой писательницы, совершенно открыто проповѣдующей „свободную любовь“, господствующая до сихъ поръ половая мораль уже отжила свое время; здоровой женщинѣ нельзя отказывать въ „правѣ на материнство“, совершенно независимо отъ того, имѣетъ ли она брачное свидѣтельство, или нѣтъ. Далѣе, писательницѣ совершенно непонятно, что въ наше время еще не дошли до того, чтобы „снять анаэму съ женщины, за то, что она становится матерью внѣ брака“. И только эгоизмъ мужчины раздѣляетъ женщинъ на порядочныхъ и непорядочныхъ. „Поэтому пусть каждый дѣлаетъ съ своей стороны все, чтобы облегчить положеніе храбрыхъ женщинъ (!), которыя не смотря на всеобщее тѣвканье, имѣютъ мужество исхитить изъ власти неба свои вѣчныя права и открыто ихъ исповѣдать“. Писательница, наконецъ, полагаетъ, что отмѣною наказанія за устроеніе выкидышей можно значительно облегчить послѣдующее признаніе права на свободно избранное „внѣ-брачное материнство“¹⁾. Итакъ, долой моногамія съ ея индивидуальной семьей, и да здравствуетъ свободная любовь! восклицаютъ соціалисты. Пусть будутъ у насъ общія жены; и дѣти пусть принадлежатъ не отдѣльнымъ лицамъ, а цѣлому обществу. Не разрушаетъ ли соціализмъ брака и семьи этимъ своимъ брачнымъ коммунизмомъ? Безъ сомнѣнія.

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 23 за 1911 годъ.

¹⁾ Катрейнъ „Соціализмъ“, стр. 340--341.

Но разрушеніе брака, лежащаго въ основѣ семьи, есть одинъ изъ самыхъ тяжкихъ его грѣховъ противъ чело-вѣчества. Лишить чело-вѣка семьи, значитъ оскорбить его въ одномъ изъ глубочайшихъ и священнѣйшихъ чувствъ. На глубоко коренящуюся въ душѣ чело-вѣческой потребность семейной жизни указываетъ Библия, когда повѣствуетъ о со-твореніи первой жены. Создавъ перваго чело-вѣка, Богъ привелъ къ нему всѣхъ животныхъ, чтобы онъ нарекъ имъ имена; чело-вѣкъ далъ каждому изъ нихъ приличное имя, но при этомъ онъ усмотрѣлъ, что для него не нашлось „по-мощника, подобнаго ему“. Тогда Господь сказалъ: „не хо-рошо быть чело-вѣку одному, сотворимъ ему помощника, соотвѣтственнаго ему“. „И создалъ Господь Богъ изъ ребра, взятаго у чело-вѣка, жену, и привелъ ее къ чело-вѣку“. Со-зналъ чело-вѣкъ свое единство съ женой, созданной изъ его ребра, и сказалъ: „вотъ это кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моей; она будетъ называться женою: ибо взята отъ мужа своего. Потому, оставить чело-вѣкъ отца своего и мать свою и прилѣпится къ женѣ своей; и будетъ два одна плоть“ (Быт. 2, 18—24). Изъ этого естественнаго единства, обусловленнаго созданіемъ жены изъ ребра, взятаго у мужа, слѣдуетъ не только плотское ихъ единеніе, но и духовно-нравственное общеніе—въ совмѣстномъ трудѣ и отдыхѣ, въ общихъ скорбяхъ и радостяхъ, въ домашней молитвѣ и вос-питаніи дѣтей,—въ силу чего они составляютъ, какъ голова и тѣло, „одну плоть“, одну личность, и потому въ отноше-ніи другъ къ другу не суть лишь мужчина и женщина, но мужъ и жена. Изъ того же естественнаго единства мужа съ женой, какъ „помощницей, соотвѣтственной ему“, про-истекаетъ и взаимное восполненіе ихъ половъ. Каждый от-дѣльно взятый *полъ* (полъ—половина) составляетъ *половину* одинаго цѣлаго, нуждающуюся, для достиженія полной жиз-ненной гармоніи, въ другой своей половинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, одинокій чело-вѣкъ не полонъ, и полнымъ онъ дѣ-лается не прежде, какъ соединившись тѣснѣйшимъ обра-зомъ съ „подобнымъ себѣ“ существомъ другого пола, слив-шись съ нимъ какъ бы въ „одну плоть“, въ одно цѣлое ¹⁾).

1) См. наше изслѣдованіе: „Бракъ у древнихъ евреевъ“. Кіевъ 1892 г., стр. 14 и дал.

Въ полномъ согласіи съ этимъ библейскимъ представленіемъ о естественномъ влеченіи двухъ различнаго пола лицъ къ взаимно гармоническому восполненію и единенію находится и научный взглядъ психологіи на этотъ предметъ. „Половая любовь,—говоритъ извѣстный профессоръ В. Владиславлевъ,—опирается на внутреннюю потребность существа быть въ гармоническомъ единеніи съ другимъ. Соединяясь вмѣстѣ и живя въ союзѣ, оба существа пополняютъ пробѣлы, недостатки своей природы, и, какъ звуки, соединяясь вмѣстѣ, образуютъ цѣнные консонансы, такъ существа въ единеніи составляютъ гармонію“¹⁾. Но эта „гармонія“ возможна лишь въ индивидуальномъ бракѣ, въ которомъ мужъ, „прилѣпляясь къ женѣ“, отдается ей всецѣло, съ полною *вѣрностію*, когда онъ не позволяетъ себѣ измѣнить съ другой, какъ это бываетъ въ бракѣ коммунистическомъ, не только дѣломъ, но даже въ воображеніи. Самъ Іисусъ Христосъ вмѣняетъ въ грѣхъ внутренняго прелюбодѣянія, или супружеской невѣрности, не только дѣйствительную связь съ женою, уже сочетавшеюся другому (Мѡ. 19), но даже самый взглядъ, брошенный на постороннюю женщину „съ вождѣлѣніемъ“. И бл. Августинъ говоритъ: „если мужъ найдетъ другую болѣе подходящую къ своимъ свойствамъ и достоинствамъ женщину, то онъ *духовно* является *прелюбодѣемъ*, хотя и не будетъ совокупляться съ ней и по прежнему будетъ совокупляться съ своей женою, съ которой онъ не имѣетъ уже супружескаго единенія“²⁾. Безусловная душевная привязанность вѣрныхъ другъ другу супруговъ, при которой ихъ души какъ бы органически сливаются между собою, естественно отражается и на характерѣ ихъ тѣлеснаго общенія. Результатомъ супружеской вѣрности, по Августину, бываетъ такое физически-психологическое состояніе, при которомъ „жена,—по слову Павла,—не властна надъ своимъ тѣломъ, но мужъ, равно и мужъ не властенъ надъ своимъ тѣломъ, но жена“ (2 Кор. 7, 4)³⁾.

Итакъ, социализмъ, проповѣдующій брачный коммунизмъ и тѣмъ самымъ подавляющій возвышеннѣйшую по-

1) „Психологія“ Владиславлева, т. II, стр. 134.

2) „De bono conjugali“, с. 5. Migne, t. VI, col. 577.

3) „De bono conjugali“, с. 4, col. 376.

требность человѣка къ индивидуальной семейной жизни, не согласенъ ни съ ученіемъ Библии, ни съ современной наукой.

Сотворивъ мужа и жену, Господь „благословилъ“ первозданную чету и сказалъ ей: „плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю“ (Быт. 1, 27—28). Хотя благословеніе „размножаться“ дано Творцомъ и всѣмъ живымъ существамъ, но собственно супружеское благословеніе получили отъ Него только люди. Изъ этого опять открывается, какъ тяжко грѣшитъ соціализмъ противъ человѣческаго рода, разрушая индивидуальный бракъ и семью. Удовлетвореніе потребности въ такой семейной жизни доставляетъ человѣку высокія радости. И дѣйствительно, что можетъ сравниться съ радостью, которую ощущаютъ родители, осуществляя на своихъ дѣтяхъ, являющихся залогомъ и плодомъ ихъ супружескаго благословенія, свои завѣтныя мечты, надежды, идеалы? Да, это безспорно есть высшая изъ земныхъ радостей—дать бытіе подобному себѣ существу (Іоан. 16, 21) и сообщить ему по возрастѣ такое направленіе, какое кажется наилучшимъ. Понятно теперь, какъ безжалостно хотѣли бы поступить съ человѣчествомъ соціалисты, лишая его этой чистѣйшей и благороднѣйшей радости; ибо только въ разрушаемомъ ими христіанскомъ бракѣ, неразрывно связывающемъ одного мужа съ одною женою въ теченіе всей ихъ жизни, возможно не только „благословенное рожденіе“ дѣтей, но—что особенно важно—и „христіанское воспитаніе“ ихъ, такъ какъ это послѣднее обыкновенно длится во всю жизнь родителей. Вѣдь, для того, чтобы родить дѣтей, супругамъ нѣтъ надобности всю жизнь проводить вмѣстѣ. Кто отнимаетъ у семьи эту главную задачу—воспитаніе дѣтей,—ради которой, главнымъ образомъ, бракъ долженъ быть нерасторжимымъ союзомъ, и передаетъ ее обществу, тотъ разрушаетъ семью. А соціализмъ—то именно и отдаетъ всецѣло въ руки общества воспитаніе молодого поколѣнія ¹⁾. При общественномъ воспитаніи, существующія доселѣ отношенія между родителями и дѣтьми должны подлежать коренному измѣненію. Бельгійскій депутатъ *Вандеръ-Вельде* говоритъ по этому поводу: какъ отецъ не имѣетъ никакихъ

¹⁾ Катрейнъ. „Соціализмъ“, стр. 342 и дал.

правъ по отношенію къ дѣтямъ, также и дѣти не имѣютъ никакихъ обязанностей по отношенію къ своимъ родителямъ. А извѣстный социалистъ *Бенуа-Манонъ* недоумѣваетъ: „развѣ дѣти имѣютъ менѣе значенія, чѣмъ родители? Почему же они должны подчиняться ихъ волѣ? По какому праву? Не нужно болѣе послушанія, иначе нѣтъ равенства“¹⁾. Итакъ семьѣ, этой Богомъ благословенной основѣ человѣческаго общества, нѣтъ мѣста въ обновленномъ социалистическомъ строѣ.

Разрушеніе семьи есть тяжкій грѣхъ социализма не только противъ человѣческаго рода, но и противъ любви христіанской, которая, по слову Божію, „вся любитъ“ (1 Кор. 13, 7), любитъ человѣка во всѣхъ его чистыхъ и святыхъ стремленіяхъ, не подавляя ихъ, а, напротивъ, стараясь дать имъ удовлетвореніе, по возможности соответствующее природѣ человѣческой. Въ самомъ дѣлѣ, семейное начало не только не отрицается любовью христіанскою, но, наоборотъ, освящается, возвышается и облагораживается ею. Это доказывается, прежде всего, общимъ любвеобильнымъ духомъ и характеромъ отношеній христіанства къ семейной жизни, выразившимся въ основныхъ его догматахъ. Христіанскій бракъ и семья освящены догматомъ о непорочномъ *зачатіи* и *воплощеніи* отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы Сына Божія. Естественное главенство мужа надъ женою, установленное Творцомъ при самомъ созданіи ихъ (Ср. 1 Тим. 2, 13), утверждено и освящено высокимъ сопоставленіемъ *мужа* со Христомъ и *жены* съ Церковію: „мужъ есть глава жены, какъ и Христосъ глава Церкви“ (Ефес. 5, 23. 1 Кор. 11, 3); еще въ книгѣ „Пѣснь Пѣсней“ Церковь символизировалась въ образѣ *невѣсты*. Наконецъ, отношеніе перваго лица Св. Троицы ко второму выражается отношеніемъ *Отца* къ *Сыну*. Такимъ образомъ понятія: отецъ, мать, жена, невѣста, сынъ—освящены главнѣйшими христіанскими догматами. Уже отсюда открывается вся нелѣпость, дикость и ложь провозглашаемаго социалистами коммунистическаго брака, въ которомъ всѣ указанная понятія необходимо смѣшиваются и перепутываются, если даже вовсе не исключаются. Вѣдь здѣсь уже нѣтъ отца или матери, сына или

¹⁾ Владиміръ Карловичъ Саблеръ. „О мирной борьбѣ съ социализмомъ“, т. II. Спб. 1908 г., ст. 16.

дочери, сестры или брата. „Общность женъ и дѣтей,—говорить въ своей „Республикѣ“ (Politeia) еще раціональнѣе брачнаго коммунизма—философъ Платонъ,—доставить величайшее благо. Каждый будетъ видѣть въ другомъ сестру или брата, сына или дочь, отца или мать“. Робертъ Оуэнъ полагалъ, „что въ обновленномъ обществѣ имена мужа, жены, родителя, дѣтей не будутъ болѣе произноситься ¹⁾).

По мысли Самого Божественнаго Проповѣдника христіанской любви, бракъ имѣетъ высокое благодатное значеніе, потому что устрояется и освѣщается Самимъ Богомъ. На вопросъ Фарисеевъ: „по всякой ли причинѣ позволительно разводиться съ женою своею“?—Иисусъ Христосъ отвѣтствовалъ: „не читали ли вы, что сотворившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ?“ И, утверждая вмѣстѣ съ тѣмъ боговдохновенно-изреченный прародителемъ человѣчества законъ супружества для всѣхъ людей, Спаситель продолжаетъ: „посему оставить человѣкъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотію, такъ что они уже не двое, но одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ“ (Мѡ. 19, 3—6). Эти слова Христовы доказываютъ божественное происхожденіе брака, изначальную его индивидуальность или единство (единоженство и единомужество) и нерасторжимость человѣкомъ. Индивидуальность христіанскаго брака—его единоженство и единомужество—предписывается и ап. Павломъ: „каждый,—говоритъ онъ,—имѣй свою жену, и каждая имѣй своего мужа“ (1 Кор. 7, 2. Ср. 1 Тит. 3, 2; Тит. 1, 6). Да и по самому понятію о психо-физическомъ существѣ брака, послѣдній возможенъ только между двумя лицами разнаго пола. Провозглашаемая социализмомъ теорія общихъ женъ и мужей противна общечеловѣческому закону благословеннаго Богомъ супружества: въ ней исчезаетъ, такъ сказать, вся духовная сторона брака, отрицается та полная и безраздѣльная преданность двухъ супружескихъ лицъ, въ которой заключается самая сущность правильнаго брака. Точно также, по самому понятію, о существѣ брака, послѣдній долженъ заключаться не на время (Zeitehe), какъ требуетъ того брачный коммунизмъ, а на всю жизнь супруговъ.

¹⁾ В. К. Саблеръ. „О мирной борьбѣ съ социализмомъ“, т. II, с. 35.

Вступленіе во временный бракъ, подрывающій, какъ мы видѣли, главную задачу семьи—воспитаніе дѣтей, сдѣлало бы невозможною самую любовь взаимную вступающихъ въ бракъ, которая одна только должна приводить брачующихся къ супружеству. Христіанская любовь съ точностію указываетъ случаи, когда можетъ совершиться расторженіе заключеннаго союза (Мѡ. 5, 32; 19, 9; 1 Кор. 7, 15); но никому, въ томъ числѣ и социалистамъ, не дозволяетъ произвольно „разлучать“ то, что „сочеталъ“ Самъ Богъ.

Быть можетъ, для того, чтобы успокоить простодушныхъ, социалисты очень энергично возстаютъ противъ тѣхъ, кто утверждаютъ, будто социализмъ имѣетъ въ виду *законодательнымъ* путемъ, *насильственно* разрушить семью. „Только грубѣйшая ложь,—говоритъ Каутскій, можетъ приписывать социаль-демократіи подобныя намѣренія и только глупецъ можетъ воображать, что при помощи декрета можно создать или же разрушить семью“ ¹⁾.

Но мы и не думаемъ дѣлать по адресу социализма подобнаго рода упрековъ. Мы только утверждаемъ, что разложеніе семьи является *естественно-необходимымъ слѣдствіемъ* социалистическихъ принциповъ и требованій по отношенію къ брачной жизни. Социализмъ, проповѣдующій „свободную любовь“, по *самой природѣ своей* разрушаетъ семью, эту основу общественнаго порядка. Въ самомъ дѣлѣ, что станетъ съ бракомъ, который есть основа семьи, если супруги, повинувась минутному капризу и нерасположенію одного къ другому, станутъ расходиться и вступать въ новыя любовныя отношенія?

Уже *материалистическая* точка зрѣнія социалистовъ на бракъ не согласна съ понятіемъ о немъ, какъ о нерасторжимомъ союзѣ. Социализмъ, почти открыто поощряя въ своихъ коммунистическихъ бракахъ склонность къ постоянному переходу отъ сожитія съ однимъ супругомъ къ сожитію съ другимъ, тѣмъ самымъ проповѣдуетъ, на мѣсто чистой брачной любви чловѣка, грубо-чувственную любовь безсловесныхъ животныхъ, при которой не можетъ быть и рѣчи о заключеніи брака на всю жизнь супруговъ. Если чловѣкъ не видитъ въ бракѣ никакой высшей цѣли, кромѣ физическихъ

¹⁾ Das Erfurter Programm in seinem grundsetalischen Teil erlaucht, 146.

наслажденій, то что можетъ заставитьъ его надѣтъ на себя тяжелое ярмо нерасторжимаго брака? Если мужъ въ теченіе всей жизни долженъ быть связанъ съ своей женой, которой онъ, быть можетъ, терпѣть не можетъ, которая къ тому же одержима какою-либо болѣзнію, то сочтеть ли онъ себя виновнымъ въ нарушеніи супружеской вѣрности? Если многіе сторонники существующаго общественнаго порядка находятъ, что законъ о нерасторжимости брака во многихъ случаяхъ является крайне суровымъ, то какъ могутъ социалисты подчинить этому закону тѣхъ, кто въ бракѣ ищетъ однихъ наслажденій? Словомъ, нерасторжимость брака совершенно не мирится съ эпикурейскимъ взглядомъ социалистовъ на семейную жизнь.

Помимо того, социалистическій культъ плоти окончательно оскверняетъ инстинктъ пола, и безъ того искаженный грѣхопадениемъ прародителей (Быт. 3, 7). Это сдѣлается очевиднымъ, если обратить вниманіе на то печальное явленіе, которое порождаетъ въ настоящее время этотъ культъ, —страхъ материнства, какъ доказательство утраты естественнаго инстинкта. Прекрасно рассуждаетъ по этому поводу одинъ изъ современныхъ намъ талантливыхъ публицистовъ — *М. О. Меньшиковъ*: „Половая страсть, — пишетъ онъ, — скорѣе омрачаетъ, нежели освящаетъ актъ дѣторожденія: именно она влечетъ къ излишествахъ и извращеніямъ и, становясь изъ средства цѣлью, заслоняетъ высокую цѣль брака. Влюбленные менѣе всего думаютъ о дѣтяхъ и, слишкомъ занятые другъ другомъ, даже забываютъ иногда о нихъ, какъ Анна Каренина, увлеченная Вронскимъ. Постоянно слышишь — такая то пожилая дама бросила дѣтей и мужа и бѣжала къ любовнику. Такіе-то влюбленные, родивъ дитя, отдали его на воспитаніе... Такая-то любовница не хочетъ имѣть дѣтей и проч. Ясно, что половая страсть не только не обезпечиваетъ судьбы рода, но разстраиваетъ его судьбу, иногда губить ее“ ¹⁾. Обостренная страстность полового влеченія ни къ чему, кромѣ болѣзненной неудовлетворенности и страданія, не ведетъ. По словамъ нашего поэта В. А. Жуковскаго, „отъ юности, отъ нѣгъ и сладострастья останется уныніе одно“, т. е. самое тягостное и мучительное состояніе духа.

¹⁾ „Элементы Романа“ (О супружествѣ). Недѣля 1898 г., январь, стр. 166.

„Несчастливы браки,—говорить и вышеупомянутый г. Меншиковъ,—основанные на половой любви, на наслажденіи. Эта страсть, какъ и всякая страсть, ненасытна. Какъ пьяница переходитъ отъ бутылки къ бутылкѣ, измѣняя каждой, какъ скупецъ возжелѣваетъ лишь той горсти денегъ, которая не приобрѣтена, такъ и любовникъ, отвѣдавъ одной связи, непременно ищетъ другой, подобной же. Тѣ, кто говорятъ о вѣрности въ чувственной любви, не понимаютъ самой природы послѣдней: она по существу своему есть измѣна. Въ половой любви, вѣдь, любятъ не человекъ, а то раздраженіе, какое она возбуждаетъ, какъ и въ винѣ, въ золотѣ любятъ не ихъ самихъ, а свое, вызванное ими, состояніе. Предметъ страсти есть всегда средство, и разъ оно не нужно, теряетъ всякій интересъ. Половая любовь длится лишь до взаимнаго удовлетворенія, и затѣмъ любимый человекъ превращается въ то же, что пустой графинъ для пьяницы. Становится желаннымъ лишь новый неначатый графинъ“¹⁾. И природа жестоко мститъ за поруганіе ея высшихъ духовныхъ стремленій въ угоду грубой чувственности. Истощенное и обезсиленное половое чувство, исчерпавшее весь кругъ возможныхъ для него наслажденій, имѣетъ своимъ почти постояннымъ спутникомъ полное физическое, а иногда душевное, разстройство.

Въ безнравственномъ культѣ „свободной любви“, проповѣдуемомъ коммунистическимъ евангеліемъ плоти, нельзя полагать всю сущность брака уже потому одному, что плотская сторона супружескихъ отношеній, по свидетельству разума, должна быть въ подчиненіи высшимъ духовно-нравственнымъ цѣлямъ брачнаго союза, подобно тому, какъ въ самомъ человекѣ тѣло должно быть подчинено душѣ, чувственное должно подчиняться духовному. Тѣлесное общеніе между мужемъ и женой должно быть не главною цѣлью ихъ супружескаго союза, а лишь завершительнымъ, такъ сказать, моментомъ самого тѣснаго любящаго общенія между ними. По Гегелю, плотское соединеніе половъ въ бракѣ есть „прямо только слѣдствіе нравственно установившагося между ними союза“²⁾.

¹⁾ Цит. соч., стр. 176, ср. 171—175 и др.

²⁾ Eucycl. § 519. St. Rothe. Théolog. Ethik. § 318. Aufl. 2.

II христіанство, если допускаетъ и даже благославляетъ въ бракѣ плотское соединеніе двухъ взаимно любящихъ себя лицъ различнаго пола, то это еще не значитъ, что супругамъ въ этомъ случаѣ дается полный просторъ и ничѣмъ не стѣсняемая свобода чувственной любви. Тѣлесныя отношенія супруговъ должны занимать въ христіанскомъ бракѣ лишь скромное, второстепенное мѣсто, допускаются и благословляются въ немъ лишь настолько, насколько они не препятствуютъ достиженію первой и главнѣйшей цѣли его—взаимопомощи супруговъ въ дѣлѣ ихъ всесторонняго, не естественнаго только, но и духовно-нравственнаго, совершенствованія (ср. Быт. 2, 18). Одна плотская сторона не образуетъ брака. Тамъ, гдѣ господствуютъ только однѣ животныя страсти, нѣтъ брака, а есть одно лишь паденіе. Ибо всякая такая страсть, ослѣпляя разумъ чловѣка и порабощая его волю, дѣлаетъ свободнаго сына Божія „рабомъ грѣха“ (Іоан. 3, 34). А плотская страсть, служащая источникомъ самаго интенсивнаго изъ всѣхъ чувственныхъ наслажденій, создаетъ надъ личностію чловѣка почти непреодолимую власть стихійнаго начала. Вотъ почему апостолъ Павелъ внушаетъ, чтобы каждый христіанинъ „умѣлъ соблюдать свой сосудъ въ святости и чести, а не въ страсти похотѣнія, какъ язычники, не знающіе Бога“ (1 Фесс. 4, 4—5), въ томъ числѣ и современные язычники-соціалисты. И въ твореніяхъ св. отцевъ Церкви мы не находимъ ни слова о господствѣ въ христіанскомъ бракѣ чувственности. Св. Игнатій Богоносецъ, вслѣдъ за апостоломъ Павломъ (1 Кор. 7, 39), пишетъ въ посланіи къ Поликарпу: „да будетъ бракъ о Господѣ, а не по вожделѣнію“. „Да будутъ въ благой надеждѣ брачныя,—говоритъ св. Кириллъ Іерусалимскій,—кои вступаютъ въ бракъ по закону, а не по любострастію, слѣдуя необузданной волѣ, кои знаютъ время воздержанія, дабы свободно заниматься молитвою¹⁾, кои въ церковныхъ собраніяхъ съ чистыми одеждами имѣютъ и чистыя тѣла; кои вступаютъ въ бракъ для дѣторожденія, а не

¹⁾ 13 правило VI вселенскаго собора. (Правила святыхъ вселенскихъ соборовъ, часть I, Москва, 1877 годъ, стр. 324—325) и 4 правило Карфагенскаго собора (Правила святыхъ помѣстныхъ соборовъ, выпускъ I, часть 2, стр. 378, ср. стр. 436), указываютъ такое время въ предпраздничные дни, праздники и посты.

по любострастію“¹⁾. Св. Амвросій Медиоланскій полагаетъ, что не лишеніе дѣвства полагаетъ начало брака, а брачное соглашеніе (*ratio conjugalis*)²⁾. Не видятъ въ плотскомъ сожитіи супруговъ сущности христіанскаго брака и наши церковные каноны. Такъ, въ Намоканонѣ Фотія читаемъ: „Бракъ состоитъ не въ совокупленіи тѣлесномъ, но въ священнодѣйствіи молитвъ“³⁾. Насколько наша православная Церковь возстаетъ противъ увлеченія супруговъ плотскими наслажденіями, это видно изъ того, что она, *при вѣнчаніи* вторыхъ браковъ, возноситъ о брачующихся молитвы, испрашивающія имъ у Бога прощеніе ихъ половыхъ грѣховъ⁴⁾.

Съ этой послѣдней, т. е. чисто сокраментальной точки зрѣнія, приходится искренно пожалѣть, что социалисты, проповѣдующіе замѣну христіанскаго брака „свободною любовью“, вмѣстѣ съ тѣмъ относятся весьма враждебно къ бракамъ, *освященнымъ церковію*. Равенская социалистическая газета *Liberta* пишетъ: не слѣдуетъ признать допустимымъ, чтобы лица, принадлежащія къ народной партіи, вѣнчались въ церкви; ослушники должны быть исключены изъ общества. Итальянскій социалистъ *Avanti* совѣтуетъ дѣвушкамъ уклоняться отъ церковнаго брака и т. п.⁵⁾

Совершенно напрасно социализмъ отвергаетъ существующее въ Церкви *таинство* (*μυστήριον, sacramentum*) брака. Глубокій смыслъ этого таинства, въ которомъ на брачующихся низводится благодать Божія, благословляющая и освящающая ихъ супружескій союзъ, въ образъ духовнаго союза Христа съ Церковію (Еф. 5, 31), не подлежитъ никакому сомнѣнію. Древнѣйшіе церковные писатели очень ясно свидѣтельствуютъ о существованіи въ Церкви такой специально-брачной благодати. Такъ, св. Амвросій Медиоланскій говоритъ о *благодати брака*, какъ средствѣ, врачующемъ невоздержаніе“⁶⁾. „Надо призвать священниковъ,—наставляетъ св.

¹⁾ Поученія. Москва, 1844 г., стр. 74—75.

²⁾ Творенія. Venetius, 1781—1782, томъ V, de institutione virginis, с. 6.

³⁾ Nomocanonus, 1561, Tit. 13, ср. нашу Кормчую. Москва, 1834 г. гл. 48, зак. городск. гр. 4, ст. 17.

⁴⁾ Требникъ, стр. 115 и др.

⁵⁾ В. К. Саблеръ. „О мирной борьбѣ съ социализмомъ“, т. II. Спб. 1908 г., стр. 17.

⁶⁾ „О вдовствѣ“, гл. 13, § 79, стр. 104.

Іоаннъ Златоустъ,—и молитвами и благословеніями утвердить въ сожительствѣ единомысліе, чтобы тѣмъ... супруги въ веселіи провели жизнь, соединяемые *помощію Божіею*" ¹⁾. По словамъ блаженнаго Августина, „супружеская стыдливость есть *даръ Божій*, о которомъ самъ апостолъ (Павель) говоритъ: „желаю, чтобы всѣ люди были, какъ и я, но каждый имѣетъ свое *дарованіе отъ Бога*" (1 Кор. 7, 7) ²⁾. И св. Церковь, хорошо сознавая всю недостаточность естественныхъ силъ человѣка для борьбы его съ плотскими страстями и помня слова Спасителя: „человѣкамъ это невозможно, Богу же все возможно“ (Мѡ. 19, 26), въ чинѣ браковѣнчанія усердно молитъ Господа о томъ, чтобы Онъ ниспослалъ бракосочетающимся Свою благодатную помощь, „во еже жити имъ въ цѣломудріи“, благодаря которой Церковь и создаетъ условія, наиболѣе благопріятныя для чистой супружеской жизни. И дѣйствительно, взаимная любовь супруговъ, вспомошествоваемыхъ благодатію Божіею, изъ естественнаго чувства, не всегда вполне чистаго, заключающаго въ себѣ извѣстный элементъ чувственности, возвышается въ чувство святое; ихъ плотское соединеніе одухотворяется нравственнымъ сочетаніемъ ихъ; ихъ чадородіе и попеченіе о дѣтяхъ—уже не инстинктивныя только дѣйствія, общія у людей со всѣми живыми существами, но и разумное выполненіе нравственнаго долга и человѣческаго призванія. Оттого-то каждое истинно-христіанское супружество, облагодатственное таинствомъ брака, получаетъ характеръ малой „домашней церкви“ Христовой (Рим. 16, 4; Фил. 1, 2), созданной подобно великой церкви, Самимъ Богомъ, а духовная связь между супругами сообщаетъ и естественнымъ отношеніямъ ихъ характеръ нравственныхъ отношеній. Такимъ образомъ, благодать таинства вѣнчанія является могучимъ орудіемъ противъ нѣкоторой нечистоты обожаемаго соціалистами, самого по себѣ, полового влеченія, облагораживая и оздоравливая его и вводя въ законные предѣлы, вслѣдствіе чего оно не препятствуетъ въ истинно-христіанскомъ бракѣ жизни духа, какъ не мѣшаетъ ей и удовлетвореніе аппетита или потребность дыханія.

1) Творенія, т. IV. Спб., 1898 г., стр. 539.

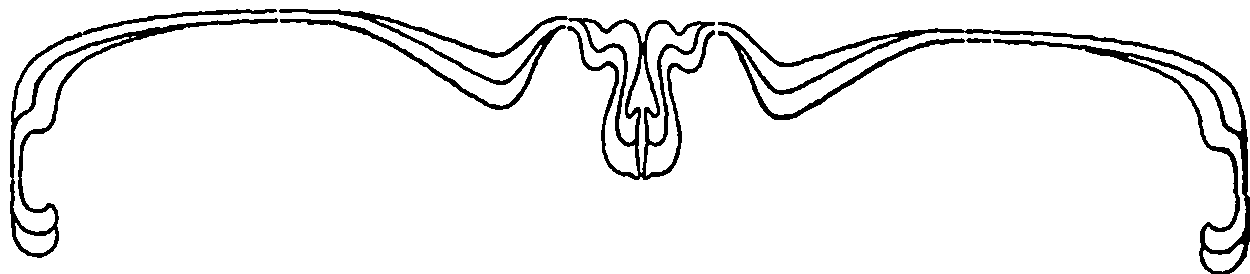
2) „De nupt. et concup. 1, 3, § 3. Migne, t. X, col 415.

Быть можетъ, много хорошаго въ области брачныхъ отношеній есть и за предѣлами Церкви, зато въ ея нѣдрахъ это хорошее не только не погибаетъ, но и достигаетъ своего полного раскрытія. Нигдѣ нѣтъ столь благопріятныхъ условій для нормальной супружеской жизни, какъ именно въ Церкви: церковная атмосфера, служащая превосходной дезинфицирующей средой для зараженной грѣхомъ человѣческой природы, не можетъ не вліять очищающимъ образомъ и на брачную жизнь человѣка, если только онъ самъ не уклоняется (Апок. 3, 20), и другихъ не старается отклонять отъ благодатнаго воздѣйствія Церкви, какъ это, къ прискорбію, позволяютъ себѣ новѣйшіе противники церкви—соціалисты.

Безъ сомнѣнія, семья, создаваемая бракомъ, составляетъ основную ячейку всякаго правильно-организованнаго общества. Если, поэтому, соціализмъ, клеветушій на христіанство, будто оно своимъ предпочтеніемъ дѣвства браку унижаетъ послѣдній, а на самомъ дѣлѣ своею проповѣдію „свободной любви“ самъ же только разрушаетъ бракъ и семью, то на него не иначе надобно смотрѣть, какъ на врага христіанской цивилизаціи.

Проф.-прот. Николай Стеллецкій.





Къ характеристикѣ проповѣдническаго творчества высокопреосвящен. Амвросія, архіеп. Харьковскаго.

(Къ десятилѣтію со дня кончины 3 сентября 1901 г.).

(Окончаніе) *).

VI.

Условія и средства проповѣдническо-публицистическаго освѣщенія жизни.

Пытаясь освѣтить длинный рядъ разнообразнѣйшихъ идейныхъ явленій современной жизни, преосвящ. Амвросій захватываетъ ихъ въ своемъ сознаніи не отрывочно, а въ широкой научной, философской, исторической и бытовой перспективѣ. Равно и законы христіанской духовной жизни, съ точки зрѣнія примѣненія которыхъ обсуждаются и оцѣниваются явленія жизни въ ихъ отношеніи къ общественному благу, представляются въ яркой экзегетической, нравственно-психологической перспективѣ. Отсюда, въ проповѣдяхъ и трактатахъ преосвященнаго Амвросія находится обширный матеріалъ, съ одной стороны, изъ области философіи, науки, исторіи, экзегетики и общественнаго быта, съ другой—изъ области христіанской аскетики, нравственнаго богословія и экзегетики.

Въ проповѣдяхъ и трактатахъ знаменитаго витіи вы встрѣтите краткія концепціи исторіи философскихъ ученій до самаго послѣдняго времени¹⁾, равно какъ и изложеніе основныхъ пунктовъ двухъ господствующихъ направленій

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, № 23 за 1911 годъ.

¹⁾ V, 175—178; 239—301; Проп. 322—3.

современной автору философско-научного мышления: материализма и сенсуализма-позитивизма. Здѣсь читатель познакомится съ философскими взглядами на природу и ея происхождение, на человѣка, его происхождение и назначеніе, не только суммарно ¹⁾, но и даже детально. Онъ познакомится съ ученіемъ объ эволюціи, или саморазвитіи міра ²⁾, но особенно подробно съ ученіемъ о прогрессѣ. Послѣднему преосвященный авторъ удѣляетъ такъ много вниманія, что въ проповѣдяхъ и трактатахъ можно насчитать болѣе двухъ десятковъ мѣстъ, касающихся этого предмета. Въ одномъ третьемъ томѣ ихъ можно указать болѣе десяти ³⁾, и, наконецъ, цѣлый „краткій очеркъ современнаго философскаго ученія о прогрессѣ“ ⁴⁾. Здѣсь вы получаете и опредѣленіе точнаго смысла этого ученія вообще ⁵⁾ и въ частности въ отношеніи къ исторической жизни общественно-государственной или народной ⁶⁾ и къ личной ⁷⁾, наконецъ—къ религіи и церкви ⁸⁾. Проповѣдникъ знакомъ съ подробностями материалистическихъ построеній, ⁹⁾ въ особенности съ новыми теоріями происхожденія человѣка отъ матеріальной клѣточки и обезьяны ¹⁰⁾, съ материалистическимъ ученіемъ о человѣкѣ какъ стадномъ животномъ ¹¹⁾, о его естественной нравственности ¹²⁾ и естественной неповрежденности ¹³⁾, съ ученіемъ о борьбѣ за существованіе ¹⁴⁾. Въ проповѣдяхъ буквально цитируются значительныя мѣста изъ ученія Фейербаха ¹⁵⁾, и дается понятіе о знакомствѣ ихъ автора съ

1) IV, 39--41; Проп. 475, 326.

2) Проп. 475, 484, 493.

3) Проп. стр. 169, 184, 185, 197, 305, 311, 326, 329, 356, 386, 412—428, 493; изъ другихъ томовъ: I, 85; IV, 177—80; V, 378, 321, 299.

4) Проп. 413—415.

5) I, 85; Проп. 184—326.

6) Проп. 197, 40.

7) Проп. 493, 415.

8) Проп. 412—413, 484.

9) Материализмъ, который преосвященный Амвросій считаетъ господствующимъ направленіемъ времени, упоминается чуть ли не на каждой страницѣ сочиненій преосвященнаго автора. Таковы, напримѣръ, мѣста: V, 293—310; Проп. 456, 469, 495, 496, 554, 554, 556, 565.

10) I, 111; IV, 177, 202.

13) Проп. 231.

11) Проп. 456—7.

14) Проп. 565.

12) IV, 233—4.

15) V, 296.

системами Платона и другихъ древнихъ философовъ ¹⁾, изъ новыхъ мыслителей—Канта, Лессинга, Гегеля ²⁾, Гартмана ³⁾, Шеллинга ⁴⁾, Гоббеса, Вольтера, Шмидта, Бюхнера, Геккеля, Ницше, Маркса ⁵⁾, Ренана ⁶⁾. Изъ отечественныхъ мыслителей авторъ знаетъ Трубецкого, Влад. Соловьева и ихъ заграничныя сочиненія ⁷⁾, а также Муравьева, А. С. Хомякова, Ю. О. Самарина ⁸⁾, Сидонскаго, Голубинскаго, Скворцова, Карпова ⁹⁾, но особенное вниманіе удѣляетъ графу Л. Толстому ¹⁰⁾. И для каждой системы, каждаго ученія, преосвящ. Амвросій знаетъ соотвѣтствующее мѣсто въ отношеніи къ общей системѣ христіанской философіи ¹¹⁾. Проповѣдникъ не чуждъ познаній по теоріи искусства и знакомъ со многими произведеніями разныхъ его отраслей: изящной литературы, театрального искусства, живописи и скульптуры ¹²⁾. Исторія—научная область, наиболѣе, послѣ философіи, любимая проповѣдникомъ. Помимо частыхъ экскурсовъ въ область Свящ. Исторіи ветхаго и новаго За-вѣта ¹³⁾, онъ дѣлаетъ таковыя же въ исторіи древней Греціи и классическаго міра, вообще въ область древней миѳоло-гій ¹⁴⁾, намекаетъ на событія изъ исторіи западныхъ народовъ и исповѣданій, но особенно обстоятельно касается исторіи отечественной. Онъ даетъ читателю общую схему исторіи идейныхъ теченій на Западѣ ¹⁵⁾ и рисуеъ детальную исто-рическую картину идейныхъ движеній у насъ на Руси, съ Петра Великаго до послѣдняго времени ¹⁶⁾. Положеніе духо-венства и состояніе просвѣщенія, исторія реформъ, за время отъ начала 18 столѣтія—довольно детально представляются

1) V, 418.

2) IV, 294.

3) Проп. 493, 519, 619.

4) Проп. 548; V, 201. См. также II, 114.

7) V, 208.

8) V, 173.

10) Проп. 273, 388, 409, 475, 512, IV, 106, 318 V, 203, 342—347.

11) Проп. 336—8.

12) IV, 165—188, V, 180—190, Проп. 315, 410, 444, 446, 467, 514, 529, 629.

13) Проп. 608—10, 660—661.

14) V, 302—304.

15) V, 201, Проп. 581—2.

16) V, 196—209. 225—255, также II, 114—118, 156.

4) V, 176.

5) V, 419—420.

9) V, 176.

автору ¹⁾; равно также исторія религіознаго сектантства въ его важнѣйшихъ проявленіяхъ масонства, мистицизма, пашковства ²⁾. Авторъ знакомъ съ вопросами соціально-экономической науки ³⁾, равно какъ и съ соціальными воззрѣніями социалистовъ, коммунистовъ ⁴⁾, анархистовъ ⁵⁾. Не чужда ему и область естествознанія ⁶⁾. Бытовая сторона современной жизни извѣстна проповѣднику не только въ общихъ чертахъ, но и въ характерныхъ мелкихъ фактахъ и деталяхъ. Онъ не только знаетъ о направленіяхъ современнаго просвѣщенія и образованія ⁷⁾, но и иллюстрируетъ единичными фактами. Одинъ изъ нихъ касается князя С. Трубецкаго. „Молодой философъ, сообщается въ лекціи 5 февраля 1891 года, князь С. Т.—кой издалъ въ прошедшемъ году книгу: Метафизика въ древней Греціи“. Цѣль этой книги—изъяснить происхожденіе христіанской религіи. Откуда же онъ ее производитъ? Вообще, по слѣдамъ Гегеля, изъ древнихъ языческихъ религіи и философскихъ ученій. Въ частности ученіе о воплощеніи Сына Божія онъ производитъ изъ языческихъ мѣстовъ о превращеніи боговъ, почитаніе Божіей Матери—отъ чествованія Афродиты и Венеры, святыхъ—отъ боготворенія героевъ, христіанскіе храмы—отъ языческихъ, иконы—отъ идоловъ, богослуженіе—отъ языческихъ культовъ, таинство—отъ мистерій. Разумѣется, онъ не обращаетъ должнаго вниманія на божественное откровеніе Ветхаго Завѣта, составляющаго первыя основанія христіанской религіи“ ⁸⁾. Но преосвящ. Амвросій знаетъ не только

1) V, 229—234.

2) V, 234—255.

3) Проп. 576, 658—9, II, 64—5.

4) II, 65.

5) Проп. 589. Другія мѣста, касающіяся экономической стороны общественной жизни: II, 66, 178, 184, Проп. 309, 315, 388—90, 405, 424, 561—577, 589—90, 624.

6) Проп. 483—496.

7) Изъ мѣстъ, касающихся характера просвѣщенія и образованія, можемъ отмѣтить: I, 85, 86, 131, II, 23, 62, 82, 104, 109, 110, 156, 167, 205, 213, Проп. 120, 143, 144, 145, 147—8, 150, 151, 152—3, 153, 168, 170, 188, 189, 190, 192, 200, 201, 203, 281, 272, 277, 295, 301—2, 02—3, 314, 324, 326, 328, 329, 330, 331, 334, 364, 369, 370, 373, 391, 473, 440, 450, 459, 466, 475, 482, 484, 495, 496, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 573, 590—91, 625, 660.

8) V, 202.

то, что пишется въ книгахъ, но и то, что дѣлаютъ профессора въ университетскихъ аудиторіяхъ. „Профессоръ Кіевскаго университета Т—въ, рассказываетъ преосвященный въ той же лекціи, 13 сентября прошедшаго года прочиталъ студентамъ медицинскаго факультета вступительную, т. е. руководящую лекцію, о происхожденіи человѣка отъ обезьяны (ученіе, осужденное уже и въ Европѣ). Выставивъ для научнаго сравненія скелеты человѣка и гориллы, профессоръ съ особенною подробностью останавливается на анатомическихъ доказательствахъ того, что на тѣлѣ человѣка нѣкогда былъ члѣпъ, долженствовавшій составлять для него особое украшеніе,—какой бы вы думали?—хвостъ!“ Проповѣдникъ знаетъ также и то, что бываетъ на шумныхъ собраніяхъ образованныхъ людей. Одну изъ послѣднихъ своихъ проповѣдей,—слово на новый 1900 годъ,—проповѣдникъ начинаетъ изображеніемъ банкетовъ наканунѣ новаго года у свѣтскихъ образованныхъ людей. „Въ этихъ собраніяхъ въ полночь, въ наступленіе первой минуты новаго года, съ бокаломъ въ рукахъ поднимаются радостные возгласы, привѣтствія, благожеланія, произносятся рѣчи, въ которыхъ восхваляются успѣхи прошедшихъ лѣтъ и предрекаются будущіе. Обѣщается торжество науки, умноженіе государственнаго богатства, улучшеніе общежитія, уничтоженіе бѣдности и преступленій и др.“¹⁾ Характеризуя постановку домашняго образованія въ высшихъ кругахъ общества съ его предпочтеніемъ родного иностранному, авторъ обнаруживаетъ свое личное знакомство съ этой областью сообщеніемъ фактовъ изъ своего собственнаго опыта. „Въ одномъ дворянскомъ богатомъ семействѣ четырехлѣтній мальчикъ на вопросъ мой, сдѣланный по русски, отвѣчалъ мнѣ: Ich will nicht. Спрашиваю родителей: зачѣмъ вы учите мальчика нѣмецкому языку, не давши ему выучиться говорить по русски. Мнѣ отвѣтили: чтобы въ раннемъ возрастѣ усвоилъ правильное произношеніе. Потомъ будемъ учить языкамъ французскому и англійскому; а по русски говорить потомъ самъ выучится. Это напомнило мнѣ откровенное признаніе одной великосвѣтской дамы, которая въ разговорѣ со мною, утомившись сочиненіемъ русской рѣчи, сказала наконецъ: „знаете что,—когда я говорю по русски, мнѣ даже зубы

¹⁾ IV, 320.

больно“¹⁾. Въ проповѣдяхъ преосвященный Амвросій неоднократно жалуется, что даже администраторы начинаютъ пропитываться духомъ времени²⁾. Въ основѣ этихъ жалобъ имѣлись у автора печальные факты, одинъ изъ которыхъ и приводится въ чтеніи 9 апрѣля 1891 года. „Къ несчастью нашему,—говоритъ онъ здѣсь,—многіе изъ нашихъ администраторовъ европейскаго образованія не только пропитаны индифферентизмомъ и съ пренебреженіемъ относятся къ своей Православной Церкви, но съ какимъ то злорадствомъ смотрятъ на распространеніе у насъ сектъ. Я говорю это не съ вѣтру, а на основаніи точныхъ свѣдѣній, говорю открыто, потому что явное зло требуетъ и гласнаго обличенія. Посудите сами, можно ли слышать безъ сердечной боли отвѣтъ одного провинціального губернатора, конечно, православнаго, на просьбу помочь въ борьбѣ съ штундой. „Что же, говоритъ губернаторъ, штунда все-таки рациональное ученіе, не то, что наше грубое и грязное въ обрядности православіе“. Итакъ, онъ, бѣдный, плаваетъ въ области рациональныхъ воззрѣній, и не успѣлъ въ теченіе своей жизни, до занятія своего высокаго поста, проникнуть въ православіе дальше его внѣшней обрядности!³⁾. Живо и богато⁴⁾ представлены проповѣдникомъ всевозможныя явленія и особенности религіозной⁵⁾ и политической⁶⁾ жизни его времени. Изображеніе нравовъ семейной и общественной жизни у преосвященнаго Амвросія иногда до того живо и ярко, что не можетъ быть сомнѣнія, что авторъ буквально копи-

1) V, 231.

2) Проп. 122, 123, 145--6, 273.

3) V, 267.

4) Довольно отмѣтитъ здѣсь нѣсколько интересныхъ случаевъ, непосредственнымъ свидѣтелемъ которыхъ былъ самъ авторъ: II, 82 (случай съ врачомъ), III, 407 (о жизни одного трактирщика), V, 206.

5) Обрядовая сторона: II, 45, 224, Проп. 84, 237, 238, 239, 243, 403, 405, 409, 496, 513, 553, 554—5, 561—2; внутренняя сторона. I, 77, 80; 11 113, 150, 156, 158, 197; Проп. 48—49, 51, 55, 57, 97, 145, 190—1, 200, 212—213, 286, 302, 326, 331, 334, 386—7, 388, 475, 484, 487, 512, 525, 532, 540, 547—8, 556, 571, 590—1, 645—9 и др.

6) I, 172, 236—7, 247, Проп. 122, 128, 130, 143, 145, 173, 175, 266, 268, 271, 272, 274, 277, 279, 295, 297, 298—9, 304, 305—6, 309, 365, 371, 374, 421, 424, 437, 498, 505, 512, 561, 580—90, 657—8, 659; IV, 57, 151, 159.

роваль съ природы ¹⁾). Въ одной проповѣди преосвященный приводитъ даже подлинный рассказъ одного почтеннаго отца семейства, пришедшаго къ нему прямо отъ старшаго сына, къ которому ходилъ просить помощи. „Ты знаешь, говорилъ онъ сыну, сколько васъ у меня, и какъ я тружусь для вашего воспитанія. Теперь я выбился изъ силъ, мнѣ не на что купить для семейства дневного пропитанія. Теперь ты занимаешь хорошее мѣсто,—помоги мнѣ. Найду работу, я поправлюсь“.—„Помилуйте, батюшка,—отвѣчалъ сынъ,—я еще только начинаю жить. Видите, у меня нѣтъ въ квартирѣ приличной мебели; я человѣкъ образованный, долженъ за всѣмъ слѣдить и мнѣ нужно имѣть газеты и журналы, мнѣ надобно хотя разъ или два въ недѣлю быть въ оперѣ... Извините, я не могу помогать вамъ“. Крупныя слезы катились по лицу отца, когда онъ говорилъ это ²⁾). Особенно ярко-безпощадно изображены формы общественной благотворительности ³⁾). Проповѣдникъ хорошо знаетъ современную ему молодежь—мужскую и женскую ⁴⁾). Онъ прекрасно осведомленъ о всѣхъ видахъ увеселеній, которыя любитъ и которымъ предается русское общество ⁵⁾). Извѣстна ему достаточно и жизнь простого народа ⁶⁾). Было бы утомительно перечислять всѣ тѣ многочисленныя событія изъ жизни церковной ⁷⁾ и гражданской ⁸⁾, какъ отечественной, такъ и западно-европейской, на которыя дѣлаются намеки, а иногда и прямыя указанія въ твореніяхъ знаменитаго витіи.

Преосвященный Иннокентій въ своемъ цитированномъ нами словѣ справедливо замѣчаетъ, что въ словахъ и рѣчахъ преосвященнаго Амвросія заключается цѣнный и доро-

¹⁾ II, 161, 222, Проп. 66, 74, 114, 148, 245, 246, 446, 448—9, 468, 588, 607, 610. Проп. стр. 76—84, 114—119, 574; 11, 171, Проп. 67, 456, 514.

²⁾ I, 160.

³⁾ I, 60, 63, 71, 116, 117, 11, 64, Проп. 153, 316, 390, 424, 515, 671, IV, 245.

⁴⁾ II, 161, 167, 183, 184, 236, Проп. 25, 26, 33, 34, 130, 148, 183, 200, 230, 278, 279, 292, 321, 451, 468, 535, 556—7, 592, 595, 11, 5, 227, 232, 233, Проп. 82, 365, 441, 446, 448—9, 547.

⁵⁾ I, 92—93, 163, 11, 61, 62, 171, Проп. 56, 59, 65, 66, 69, 203, 254, 292, 410, 441, 450, 456, 514, 535, 573.

⁶⁾ III, 115, 118, 248, 256, 290, 665.

⁷⁾ I, 33, 88, 11, 243, Проп. 386—7, 348, 401, V, 334.

⁸⁾ I, 63, 88, 11, 142, 234, 238, 242, 246, 255, 112 и др. Проп. III. 114, 168, 193, 223, 304, 404, 405, 424, 406, 507, 601, 626—7.

гой матеріалъ для пополненія науки нравственнаго богословія въ развитіи и рѣшеніи ею тѣхъ вопросовъ, которые предъявляетъ къ христіанской нравственности жизнь въ различныхъ ея видоизмѣненіяхъ ¹⁾. Дѣйствительно, слова и рѣчи знаменитаго витіи богаты, съ одной стороны, точно-формулированными опредѣленіями не только основныхъ, но и болѣе частныхъ нравственно-религіозныхъ состояній, съ другой стороны—цѣлыми очерками христіанскаго ученія объ этихъ состояніяхъ. Почти каждая проповѣдь или рѣчь заключаетъ въ себѣ эти элементы науки нравственнаго богословія, представленныя съ серьезной обстоятельностью, и въ то же время—въ популярномъ изложеніи. А нѣкоторые изъ проповѣдей и рѣчей, какъ напримѣръ рѣчи „о высшемъ началѣ христіанской любви и благотворительности“ ²⁾, „о значеніи молитвы въ дѣлѣ вѣры“, проповѣдь о христіанскомъ терпѣніи ³⁾ обслѣдуетъ намѣченные темою нравственные вопросы съ такою полнотой и живостью, что имъ могутъ позавидовать отечественные курсы нравственнаго богословія. Замѣчательная особенность въ Амвросіевскомъ раскрытіи вопросовъ нравственнаго богословія, равно какъ и вообще всѣхъ жизненныхъ вопросовъ, это—глубина духовнаго опыта, на основѣ котораго дѣлается самое раскрытіе. Призывая къ слѣдованію законамъ правды Христовой, проповѣдникъ представляетъ эти законы примѣнительно къ данному случаю въ яркомъ жизненномъ свѣтѣ духовнаго опыта, началъ христіанской аскетики. Духовный опытъ—краеугольный камень науки христіанской аскетики—проповѣдникъ ставитъ основой своихъ сужденій, равно какъ и истинной христіанской жизни ⁴⁾. Иныя проповѣди цѣликомъ посвящены раскрытію чисто аскетическаго ученія о такихъ предметахъ, какъ самоиспытаніе, вѣра опытная, сила навыковъ ⁵⁾. Преосвященный Амвросій несомнѣнно былъ знакомъ со многими аскетическими твореніями. О нѣкоторыхъ изъ нихъ онъ упоминаетъ, именно о Макаріи Египетскомъ, Исаакѣ Сиринѣ, Іоаннѣ Лѣствичникѣ, Григоріи Синаитѣ, Симеонѣ Новомъ,

¹⁾ Вѣнокъ на могилу... стр. 59.

²⁾ IV, 231—248.

³⁾ Проп. 518—527.

⁴⁾ I, 78, 11, 173, 214. Проп. 241, 426—7, 634.

⁵⁾ IV, 1—2, 22—33.

Нилъ Сорскомъ. Творенія св. Тихона онъ изучалъ спеціально для своей кандидатской работы. При всемъ томъ, знаменитый витія не любитъ вообще иллюстрировать свои изложенія примѣрами изъ ихъ жизни и цитатами изъ ихъ твореній. На всемъ протяженіи твореній преосвященнаго Амвросія этихъ примѣровъ и цитатъ едва можно насчитать и до десятка ¹⁾.

Значительное мѣсто занимаетъ въ твореніяхъ преосвященнаго Амвросія матеріаль экзегетическій ²⁾. Любя дѣлать текстъ Священнаго Писанія „гвоздемъ“ поученія ³⁾, знаменитый витія давалъ почти всегда болѣе или менѣе широкій анализъ взятаго текста, а иногда и прямо таки обширный. Чудный образецъ такого анализа представляетъ рѣчь о дѣлателяхъ на жатвѣ Божіей ⁴⁾, вся построенная на послѣдовательномъ толкованіи текста Лук. X, 2. Здѣсь вы получаете и изящное, яркое, живое представленіе самаго образа, взятаго Спасителемъ въ этомъ текстѣ ⁵⁾, и глубокое проникновеніе въ смыслъ и значеніе отдѣльныхъ чертъ образа для временъ Спасителя (историко-психологическій анализъ) ⁶⁾ и выясненіе его вѣчнаго значенія ⁷⁾, и, наконецъ, подробнѣйшее раскрытіе его смысла и значенія для даннаго момента и въ жизни русскаго народа (все остальное содержаніе рѣчи). Подобный прекрасный, хотя болѣе краткій, анализъ Кол. 11, 8 дается въ словѣ „объ опасностяхъ для современныхъ христіанъ со стороны философіи“ ⁸⁾. Помимо того, каждая почти проповѣдь или трактатъ преосвященнаго Амвросія содержитъ полутное истолкованіе одного или нѣсколькихъ мѣстъ Свящ. Писанія и Новаго Завѣта, а иногда церковной молитвы или пѣснопѣнія ⁹⁾.

Василій Виноградовъ.



¹⁾ I, 169, Проп. 107, 435, 465, IV, 14, 292, 303, V, 183, 350.

²⁾ Напр. I, 1—8, 17—25 и др.; II, 226—233 и др. Проп. 570—571, 577—6, 588—9, IV, 6—20, 35—39, 108—9, 15—3—6, 194—5, 203—212, 265, V, 322—354, 355—64, 401—407.

³⁾ Вѣнокъ на могилу, стр. 56.

⁴⁾ V, 322—354.

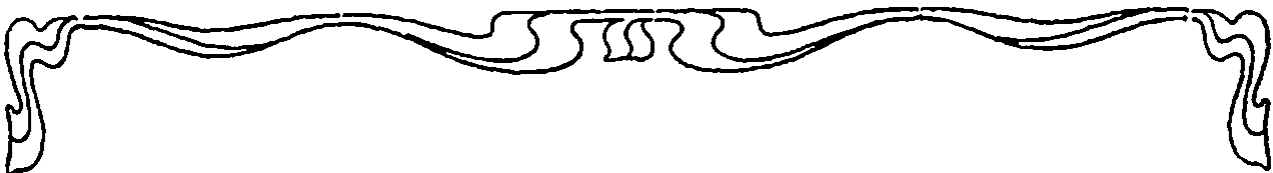
⁵⁾ V, 324—5, 349—50.

⁷⁾ 330—332, 350—351.

⁶⁾ V, 325—319. 350.

⁸⁾ Проп. 321—335.

⁹⁾ Проп. 99—108; IV, 200, 208—9.



„Елеазаръ“ Л. Андреева и личное безсмертіе.

(Жизнепониманіе новѣйшаго литературнаго пессимизма и христіанства *).

(Окончаніе **).

Такъ какъ будущая дѣятельность человѣка явится естественнымъ продолженіемъ его *земной* дѣятельности, которая является и доброй и злой, то она будетъ также двойкой, жизнью праведниковъ и грѣшниковъ или жизнью преимущественно совершенства, счастья, блаженства въ его различныхъ ступеняхъ и жизнью преимущественно страданій, несовершенства, *имманентныхъ*, а не внѣшнихъ мученій. Наказаніе грѣшниковъ, какъ и блаженство праведниковъ не иное что, какъ *естественное* слѣдствіе принятаго *направленія жизни* ¹⁾. „Удѣлъ блаженства, говоритъ преосвящ.

*) Этотъ критико-апологетическій,—съ характеромъ психологическимъ,—эюдъ былъ прочитанъ авторомъ съ сокращеніями, въ качествѣ публичной лекціи, въ зданіи Харьковской Городской Думы, 13 марта 1911 г.

***) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 22 за 1911 годъ.

¹⁾ Тѣмъ, которые пребываютъ въ своей любви къ Богу, пишетъ св. Ириней, Онъ даруетъ общеніе съ Нимъ. Но общеніе съ Богомъ есть жизнь и свѣтъ и наслажденіе всѣми благами, какія есть у Него. На тѣхъ же, которые по ихъ собственному выбору удаляются отъ Бога, Онъ *налагаетъ то разъединеніе съ Собою, которое они выбрали по собственному соглашенію*. Но разъединеніе съ Богомъ есть смерть, и разъединеніе со свѣтомъ есть тьма, и разъединеніе съ Богомъ есть лишеніе всѣхъ благъ, которыя есть у Него. Поэтому тѣ, которые чрезъ отступничество теряютъ эти вышеупомянутыя вещи, будучи лишены всего блага,—испытываютъ всякаго рода наказанія, *Однако Богъ не наказываетъ ихъ непосредственно Самъ; но это нака-*

Феофанъ, выражая святоотеческое ученіе, каждому присудится и данъ будетъ такой, *сколько кто можетъ вмѣстить въ себя сего блаженства*; вмѣстимость же сія опредѣляется тѣмъ, какъ кто раскрылъ свое естество для принятія небесныхъ благъ, а раскрытіе это зависитъ отъ трудовъ надъ собою. Если разны сіи труды, разное раскрытіе естества; если раскрытіе сіе разное, разная вмѣстимость; если разная вмѣстимость, разная и степень блаженства. Относительно разности мученій можешь судить по противоположности сему, т. е. они будутъ соотвѣтственны *степени погруженія въ грѣхи и ожесточенія въ нихъ*¹⁾. Въ будущей жизни жизнь, такъ сказать, представится вполне,—въ *двухъ основныхъ направленіяхъ ея*²⁾, но наибольшая полнота жизни осуществится

заніе падаетъ на нихъ, потому что они лишены всего того, что есть благо. Въ самомъ дѣлѣ, благо вѣчно и безъ конца находится съ Богомъ и, слѣдовательно, лишеніе блага тоже вѣчно и не имѣетъ конца. Въ этомъ случаѣ происходитъ то же, что при возсіяніи свѣта: тѣ, которые ослѣпили себя или ослѣплены другими, совершенно лишены наслажденія свѣтомъ. Но не такъ, чтобы свѣтъ наложилъ на нихъ наказаніе за слѣпоту, но эта слѣпота сама собою принесла имъ несчастье. Поэтому Господь объявилъ: „вѣрующій въ Меня не судится“ (І. 3, 18), т. е., не разъединяется отъ Бога, ибо соединенъ съ Нимъ вѣрою. „Невѣрующій же уже осужденъ, ибо не вѣровалъ во имя Единороднаго Сына Божія“ (Противъ Ересеи, кн. 5, гл. 27—28).

1) Письмо къ одному лицу, стр. 106. Цитир. по книгѣ арх. Сергія. „Православное ученіе о спасеніи“, гдѣ идея естественнаго возмездія уясняется подробно (стр. 112—145).

2) Гипотеза условнаго безсмертія, превращающая осужденіе грѣшниковъ въ полное ихъ уничтоженіе, несостоятельна: она противорѣчитъ духу и буквѣ Свящ. Писанія, утверждающему всеобщность воскресенія и загробнаго существованія (1 К. 15, 20. Д. 24, 15. І. 5, 28. 29), и не можетъ быть совмѣщена съ существованіемъ Творца: Богъ творилъ бы существо для того, чтобы его уничтожить и не по его волѣ. Если бы порокъ дѣйствительно былъ смертельнымъ зломъ для души, онъ убилъ бы ее въ этой жизни. „Абсолютно злая и отвратительная душа, въ которой не осталось ничего человѣческаго, а тѣмъ болѣе Божественнаго, т. е., достойнаго жизни, пишетъ Гюйо, чистое измышленіе ненависти. Оно равнялось бы перенесенію кастъ паріевъ въ царствіе небесное“. (Безвѣріе будущаго, стр. 483). Послѣдній Божій судъ надъ міромъ будетъ не просто лишь судомъ абсолютной „Божественной правды, но и праведнымъ судомъ великой Божественной любви,—той именно самоотверженной любви, которая сдѣлала Сына Божія истиннымъ сыномъ человѣческимъ“, „у нелицепріятнаго Бога милость выше суда“ „Самъ Онъ желаетъ только спасенія людямъ, и никогда Онъ

только въ свѣтлой жизни праведниковъ, жизни въ собственномъ смыслѣ слова (1 I. 3, 14—15).

„Каждый человѣкъ въ мѣру своего личнаго развитія будетъ и мыслить, и чувствовать, и дѣйствовать, взирая открытымъ лицомъ на славу Господню и самъ, по слову апостола, преобразуясь въ тотъ же образъ отъ славы въ славу (2 Кор. 3, 17. 18 ср. 1 I. 3, 20), потому что духовная жизнь, пишетъ проф. Несмѣловъ, заключается не въ механическомъ повтореніи однихъ и тѣхъ же явленій жизни, а въ свободномъ развитіи творческихъ силъ разумнаго человѣческаго духа и потому будущая вѣчная жизнь Божіихъ святыхъ, несомнѣнно, можетъ заключаться лишь въ вѣчномъ свободномъ творествѣ и въ неустанномъ достиженіи человекомъ все новыхъ и новыхъ ступеней духовнаго совершенства“ ¹⁾.

Такимъ образомъ, активная творческая дѣятельность человѣческой воли изъ этой жизни непосредственно перейдетъ въ жизнь новую, будущую и обусловитъ собою наибольшее осуществленіе идеала совершенства.

Несомнѣнно, этотъ идеаль не осуществимъ въ предѣлахъ весьма ограниченной временемъ и силами *отдѣльной* человѣческой жизни, но можетъ быть то, что не по силамъ отдѣльной личности, осуществится чрезъ коллективную работу всего человѣчества. Жизнь человѣчества долговѣчнѣе и совершеннѣе индивидуальной и, можетъ быть, на концѣ земной исторіи человѣчества осуществится идеаль личности. Будущее земное человѣчество, говорятъ, будетъ и образованнѣе, и нравственнѣе, и счастливѣе настоящаго, благодаря высшему развитію культуры и техники оно создастъ и наилучшія внѣшнія условія для своей жизни, и возвратитъ себѣ потерянный когда-то земной рай. Идея соціальной справедливости и христіанской братской любви, говорятъ, можетъ воплотиться въ соціалистическомъ государствѣ будущаго. И

не можетъ пожелать погубить человѣка, если на самомъ дѣлѣ Онъ *можетъ* помиловать его“. (Несмѣловъ. Наука о человѣкѣ, стр. 416. 428). Но, какъ Святой Носитель жизни и истины, Богъ отъ вѣчности далъ право на *блаженную* жизнь только добру, а не злу, участь человѣка зависитъ отъ него самого, отъ принятаго имъ направленія жизни.

1) Проф. В. Несмѣловъ. Наука и человѣкъ, стр. 410. Т. II.

это будетъ наивысшей точкой совершенства, до которой въ состояніи подняться человѣчество.

Вѣра въ прогрессъ или непрерывное совершенствованіе жизни въ цѣляхъ будущаго земного человѣчества есть религія многихъ. Достаточно, говорятъ, одного родового безсмертія или вѣры въ счастливое будущее человѣчества здѣсь на землѣ, чтобы признать осмысленность личнаго существованія каждаго. И Августъ побѣдилъ Смерть въ повѣсти „Елеазаръ“ ничѣмъ другимъ, какъ подумавъ о народѣ.

„Стоицизмъ былъ правъ, рассуждаетъ Гюго, когда говоря намъ о смерти, онъ убѣждалъ человѣка стать выше нея. Утѣшеніе мы найдемъ въ той мысли, что мы честно прожили и исполнили свой долгъ, что жизнь будетъ *безостановочно* продолжаться и послѣ насъ, и можетъ быть, немножко и благодаря намъ, что все нами любимое будетъ жить, что всѣ наши лучшія мысли, безъ сомнѣнія, осуществятся хотя бы *отчасти*, что все, что только было неличнаго въ нашемъ сознаніи, то, чего мы являлись лишь какъ бы носителемъ, все это безсмертное наслѣдіе человѣчества и природы, нами полученное и составлявшее въ насъ лучшую часть, все оно будетъ жить, продолжаться, безпрестанно увеличиваться, передаваться другимъ не пропадая; что міръ вовсе не представляетъ собой какъ бы разбитаго зеркала, что вѣчная непрерывная связь вещей сохраняетъ свое значеніе, что вы ничего *не прерываете*. Достигнуть полнаго сознанія этой непрерывности жизни означаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить дѣйствительное значеніе этого кажущагося перерыва, смерти личности, которая является, быть можетъ, лишь исчезновеніемъ своего рода живой иллюзіи. И однако, повторяетъ философъ,—во имя разума, который понимаетъ смерть и долженъ встрѣтить ее какъ и все понятное, не надо быть трусомъ“¹⁾.

Въ этой красивой апологіи разумной земной жизни въ виду родового безсмертія много неубѣдительнаго.

Прежде всего утверждаемая здѣсь безконечность земной жизни человѣчества есть только *мнимая* или кажущаяся,—плохая безконечность, по терминологіи Гегеля, она продолжится лишь до той поры, пока существуетъ настоя-

¹⁾ С. Булгаковъ. Отъ марксизма къ идеализму, стр. 129. Ср. М. Гюйо. Вѣрвіе будущаго, стр. 503. Спб. 1908.

щій міръ и земное человѣчество, а они, по даннымъ науки, не вѣчны и не безпредѣльны.

Прогрессъ не является безконечнымъ и съ качественной его стороны, поскольку всѣ наши лучшія мысли или идеалы осуществиться только могутъ *отчасти*, прогрессъ жизни состоитъ въ *неустанномъ* движеніи впередъ, перестало существовать человѣчество и уже не можетъ быть прогресса, вмѣсто культуры остались однѣ развалины, а потомъ и пустота на мѣстѣ развалинъ. Правда, въ *известной* степени все же осуществится эвдемонистическій идеалъ человѣческаго счастья на концѣ міровой исторіи человѣчества, но жизнь будущаго человѣчества на землѣ, наиболѣе осмысленная по сравненію ея съ прежнею, никогда не въ состояніи оправдать человѣческую жизнь вообще. Въ теоріи прогресса и у Гюйо страданія однихъ поколѣній представляются почему то мостомъ къ счастью другихъ, почему то всѣ предшествующія многомилліардныя массы человѣчества приносятся въ жертву благу, и то временному, горсточка будущаго человѣчества, своими страданіями и смертями; образуя, такъ сказать, изъ себя громадную пирамиду головъ, они должны унавозить, по классическому выраженію Ивана Карамазова, собою будущую гармонію; и почему дается такая исключительная привиллегія на счастье и смыслъ жизни этому будущему человѣчеству?

„Какую этическую цѣнность, спрашиваетъ проф. Булгаковъ, представляетъ это будущее счастье, купленное чужимъ потомъ и кровью, можетъ ли быть чѣмъ-нибудь оправдана такая цѣна прогресса и счастья? Наши потомки представляются вампирами, питающимися нашею кровью. Строить свое счастье на несчастьи другихъ во всякомъ случаѣ безнравственно и возрѣніе, оправдывающее такой образъ дѣйствій, хотя бы и касательно будущаго поколѣнія, то же безнравственно. Міръ, который былъ бы устроенъ подобнымъ образомъ и на подобныхъ началахъ, не стоилъ бы того, чтобы въ немъ жить уважающему себя человѣку. Ему остается почтительнѣйше возвратить билетъ“¹⁾.

Высшее совершенство будущаго человѣчества можетъ явиться лишь въ результатѣ солидарной коллективной ра-

¹⁾ С. Булгаковъ. Отъ марксизма къ идеализму. Основныя проблемы теоріи прогресса, стр. 136.

боты предшествующаго человѣчества, но для такой работы требуется особенный, имѣющій всеобщее значеніе, импульсъ, каковымъ можетъ быть только вѣра въ *личное*, а не въ родовое только, ограниченное безсмертіе. Мотивъ, указываемый въ теоріи прогресса,—что мы своею альтруистическою дѣятельностью готовимъ счастье будущимъ поколѣніямъ, слишкомъ идеаленъ и мало приложимъ къ дѣйствительной жизни, многіе не будутъ работать надъ нравственнымъ и культурнымъ совершенствованіемъ жизни, если мы имъ откажемъ категорически въ участіи не только въ плодахъ или результатахъ ихъ дѣятельности, но и въ самой жизни. Чтобы работа всего предшествующаго будущему человѣчества земного была наиболѣе интенсивна и проникнута фактически альтруистическимъ характеромъ, она должна исходить изъ самаго сильнаго и жизненнаго мотива, т. е. быть работой также и *для себя*; и въ этомъ сознаніи высокаго *индивидуальнаго* достоинства человѣка, въ этой вѣрѣ въ свою личность, а не въ одну только фикцію ума, вовсе не заключается грѣховнаго эгоизма¹⁾.

Конечнымъ (въ смыслѣ цѣли) нравственнымъ идеаломъ человѣчества является не этотъ безнравственный эвдемонистическій идеалъ жизни привилегированной горсточки будущаго земного человѣчества, а наиболѣе возвышенный и одухотворенный идеалъ братства человѣчества, безконечно осуществляемый въ новыхъ внѣшнихъ и внутреннихъ условіяхъ будущей вѣчной жизни.

По сравненію съ будущей *земною* жизнью человѣчества вѣчная жизнь человѣка является преимущественно духовною. Такому характеру вѣчной будущей жизни соответствуетъ подлежащая радикальному измѣненію въ смерти тѣлесная сторона жизни человѣка.

Будущее тѣло людей будетъ, по христіанскому ученію, имматеріальнымъ, духовнымъ²⁾, нетлѣннымъ, лишеннымъ,

1) Ср. Л. Вурдо. Вопросъ о смерти и его различныя рѣшенія.

2) „Какъ скажешь, пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, а настоящее тѣло развѣ не духовно? Духовно, но то будетъ гораздо болѣе духовно. Ибо нынѣ обильная благодать Духа Святого часто вовсе удаляется отъ много согрѣшающихъ...; а тогда не такъ, но постоянно. Онъ будетъ пребывать въ тѣлѣ праведныхъ и Его будетъ власть, не смотря на пребываніе самой души. Или это выразишь св. Апо-

повидимому, самыхъ жизненныхъ, земныхъ функцій своихъ — питанія и, слѣдовательно, роста, и полового размноженія, половой потребности. Прототиномъ будущаго тѣла имѣющихъ нѣкогда воскреснуть людей явится тѣло Спасителя по Его воскресеніи, которое, повидимому, не было подчинено законамъ матеріи—тяжести и непроницаемости ¹⁾ и не нуждалось въ питаніи (Лук. 24, 30. 31. 51. I. 20, 19) ²⁾. „Пища для чрева, и чрево для пищи; но Богъ, говоритъ св. ап. Павелъ, уничтожить и то, и другое“ (1 Кор. 6, 13) ³⁾, т. е., измѣнится самая организація тѣла, на мѣсто тѣла тлѣннаго, возстанетъ нетлѣнное, немощнаго—сильное, душевнаго—духовное, перстнаго—небесное, безплотное и безкровное, бессмертное (1 Кор. 15, 42—55). „Сподобившіеся достигнуть того вѣка и воскресенія изъ мертвыхъ, говоритъ Спаситель, ни женятся, ни замужъ не выходятъ, и умереть уже не могутъ, ибо они равны ангеламъ и суть сыны Божіи, будучи сынами воскресенія“ (Лук. 20, 36).

столь, говоря: „Тѣло духовное; или то, что оно будетъ легче и тончае, и въ состояніи будетъ летать по воздуху“ (ср. 1 Сол. 4, 16, 17); или всего вѣроятнѣе то и другое“ (Іоаннъ Златоустъ. Бес. на 1 Кор., ХLI, 3). „У нихъ будутъ тѣла такія, что будутъ находиться тамъ, гдѣ пожелаютъ находиться“—пишетъ блаженный Августинъ (О градѣ Бож., кн. 20, гл. XVIII; Твор. ч. 6, стр. 223). „Тѣлесное, покрывало, разрушенное теперь смертію, снова будетъ соткано изъ того же вещества, но не въ этомъ грубомъ и тяжеломъ составѣ, а такъ, что нить сложится въ нѣчто *легчайшее и воздушное*“ (св. Григорій Нисскій. О душѣ и воскресеніи; Твор. ч. IV, стр. 281).

¹⁾ „Сѣется тѣло душевное (1 Кор. 15, 42—44), т. е. грубое и смертное, возстаетъ тѣло духовное, каково тѣло Господа по воскресеніи, проходившее сквозь затворенныя двери, не утомлявшееся и не имѣвшее нужды ни въ пищѣ, ни въ снѣ, ни въ питіи“ (І. Дамаскинъ. Точное изл. прав. в., кн. IV, гл. 27).

²⁾ „Для чего Господь вкушаетъ сотъ? Чтобы доказать воскресеніе, а не для того, чтобы и твоему рту обѣщать медовыя снѣди“ (бл. Іеронимъ. Книга противъ Іоанна Іерусалимскаго. Тв. ч. IV, стр. 353). Принималъ пищу и питіе „не потому, чтобы нуждался въ томъ и другомъ, а потому, что по Своему могуществу могъ дѣлать и это“ (О градѣ Б. Кн. XXII, гл. 19. Тв. ч. VI, стр. 393).

³⁾ „Воскрешеніе указываетъ намъ на жизнь равноангельскую. Поелику же у ангеловъ нѣтъ брашна, то къ удостовѣренію сего достаточно доказательства, что освободится отъ такого служенія человекъ и будетъ жить по подобію ангеловъ (св. Григорій Нисскій. Объ устройствѣ человека, гл. 18. Твор. ч. I, стр. 153—154):

Высшему душевному развитію челоуѣка соотвѣтствуетъ спиритуализація его тѣла, приспособленіе его Богомъ къ цѣлямъ будущей вѣчной жизни челоуѣка.

Дефекты тѣла сказываются и въ настоящей земной жизни челоуѣка, земное тѣло челоуѣка одновременно и *органъ развитія духа* на землѣ, чрезъ него воспринимаются всѣ впечатлѣнія внѣшняго міра, и *тормазъ дѣятельности духа*. Требуя постоянной заботы о себѣ, нуждаясь въ удовлетвореніи своихъ растительно-животныхъ функцій, оно укорачиваетъ досугъ многихъ, тормозитъ духовный прогрессъ личности и челоуѣчества, стѣсняетъ свободу челоуѣка, въ извѣстномъ, ограниченномъ смыслѣ слова дѣлаетъ его рабомъ пространства, законами своего роста и развитія, выражающимися, на примѣръ, въ различныхъ возрастахъ челоуѣка ¹⁾, тѣло тормозитъ психическую эволюцію челоуѣка и создаетъ, въ старости, на примѣръ, даже деградацію, челоуѣкъ въ силу его законовъ развитія опять впадаетъ въ дѣтство, т. е. возвращается назадъ.

Большая грубость тѣла однихъ (напр. дикарей) по сравненію ея съ красотой и утонченностью развитія у другихъ (напр. у культурныхъ народовъ) и одухотворенностью святыхъ не свидѣтельствуетъ о большой реальности, жизненности его. Ваятое само по себѣ, отдѣльно отъ души, тѣло есть нѣчто безжизненное, по крайней мѣрѣ, въ біологическомъ смыслѣ слова, трупъ, степень жизненности его прямо пропорціональна силѣ и энергіи духа. То тѣло назовемъ мы наиболѣе жизненнымъ, которое наиболѣе заявило о себѣ жизнью духа, творческою дѣятельностью мышленія, сложно-развитыми многообразными чувствами, практической энергіей воли, самымъ же жизненнымъ, хотя и духовнымъ, менѣе всего осязаемымъ, будетъ такое, въ которомъ идетъ постоянная, не нарушаемая никакими тѣлесными функціями и дисгармоніями, на примѣръ, болѣзнями, психическая жизнь, которое не ограничиваетъ энергію духа и въ полномъ смыслѣ слова является его орудіемъ, а таково будущее тѣло; не къ животному тѣлу, а одухотворенному, какъ доказываетъ проф.

¹⁾ Въ будущей жизни „нѣтъ ни старости, ни спутниковъ старости, но все тлѣнное изгнано, потому что повсюду господствуетъ нетлѣнная слава“ (Іоаннъ Златоустъ. Слово къ Теодору. „Христ. Чит.“ 1844, I, 370—2).

Мечниковъ, въ „Этюдахъ о природѣ человѣка“, направляется естественная эволюція тѣла, совершающаяся въ извѣстныхъ предѣлахъ, въ зависимости главнымъ образомъ отъ измѣненія пищевого режима и хода культуры, и выражающаяся въ сокращеніи животнo-растительныхъ функцій. Если въ будущемъ духовномъ тѣлѣ не можетъ уже развиваться половой любви и потребности, то объ этомъ сожалѣть не стоитъ въ виду многихъ золъ, которыя принесла и несетъ съ собой земная половая любовь человѣка, часто угапашающая высокіе порывы духа. Всему свое время. Въ условіяхъ земной жизни земное тѣло въ общемъ добро, въ условіяхъ другой жизни оно могло бы стать зломъ. Ни всеобъемлющее познаніе міра до отдаленнѣйшихъ планетъ и звѣздъ, ни всеобъемлющая энергичная дѣятельность воли и чувствъ не могли бы осуществиться при земномъ грубомъ тѣлѣ, не смотря на весь великій прогрессъ техники и изобрѣтеній до усовершенствованныхъ аэроплановъ.

Чтобы вывести дѣятельность ума, воли и чувствъ человѣка изъ тѣсныхъ земныхъ границъ, сообщить высокій полетъ человѣческой мысли, расширить дѣйствіе человѣческихъ чувствъ и воли, вывести человѣка за предѣлы сравнительно-ничтожной планеты земли, восхитить въ облака (ср. 1 С. 4, 16. 17), въ сферу безграничнаго пространства неба съ его свѣтилами и звѣздами, дать возможность воочію лицомъ къ лицу соприкоснуться съ безконечностью, почувствовать новую красоту измѣненныхъ міровъ, ощутить всюду и вездѣ, во всемъ голосъ и дыханіе Творца и повергнуться въ чувствѣ необыкновеннаго благоговѣнія къ Нему—необходимо дать человѣку *новое, духовное* тѣло. Земной нашъ домъ, эта тлѣнная хижина должны разрушиться, чтобы замѣниться домомъ нерукотвореннымъ, вѣчнымъ, приспособленнымъ къ жилищу на небесахъ (2 Кор. 5, 1). Находясь въ этой хижинѣ, говоритъ св. Апостоль Павелъ, „мы воздыхаемъ подъ бременемъ, потому что не хотимъ совлечься (освободиться отъ тѣла вообще), но облечься (въ новое), чтобы смертное поглощено было жизнью. *На сіе самое и создалъ насъ Богъ и далъ намъ залогъ Духа*“ (ст. 5).

И тѣло человѣка имѣетъ свою жизнь и исторію и оно нуждается въ соотвѣтствующей эволюціи, которая совершится въ немъ параллельно съ эволюціей духа, духовное,

имматериальное, бессмертное оно станет неотъемлемою частью будущаго состава челоуѣка.

Но „всѣ воспріемлють тѣло, пишетъ св. Ефремъ Сиринъ, сообразно собственнымъ дѣламъ своимъ... Тѣло каждаго показываетъ дѣла его, потому что каждый изъ насъ дѣла свои носить въ собственномъ тѣлѣ своемъ“. Въ ограниченной степени эта большая или меньшая спиритуализація (одухотвореніе) челоуѣческаго тѣла совершается и здѣсь на землѣ, въ зависимости отъ того, является ли тѣло челоуѣка храмомъ Духа Святаго или нѣтъ. Такъ о внѣшнемъ видѣ св. первомученика Стефана, представшаго на судъ сѣнедріона, въ книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ замѣчается: „и всѣ, сидящіе въ сѣнедріонѣ, смотря на него, *видѣли лице его, какъ лице Ангела* (6, 15). Измѣненіе, преобразование челоуѣческихъ тѣлъ, есть, слѣдовательно, и дѣло Божественнаго всемогущества, и естественный результатъ принятаго направленія жизни.

Славными или свѣтоносными, подобно тѣлу Христа Спасителя, преобразившемуся на Фаворѣ (Фил. 3, 21) и Его явленію Савлу на пути въ Дамаскъ и св. Іоанну Богослову на островѣ Патмосѣ (Ап. 1, 12—18), согласно съ Божественнымъ обѣтованіемъ Господа: „тогда праведницы просвѣтятся яко солнце въ царствіи Отца ихъ“ (Мѣ. 13, 43), будутъ и могутъ быть только тѣла праведныхъ. Таковъ идеалъ тѣлесной жизни челоуѣка.

Взятая въ совокупности всѣхъ силъ и способностей челоуѣка, будущая жизнь его и челоуѣчества явится *единымъ* процессомъ безконечнаго развитія всѣхъ заключающихся въ природѣ челоуѣка потенцій *высшей* жизни — всеобъемлющаго и совершеннаго знанія, высшаго нравственнаго совершенства воли, истинной красоты и полноты жизни сердца, высшей жизненности и духовности его тѣла. Какъ естественное и сверхъестественное, *непосредственное* продолженіе жизни настоящей, земной, вѣчная будущая жизнь призвана Богомъ къ дальнѣйшему совершенному развитію жизни челоуѣческой и всего міра. Будущая идеальная челоуѣческая жизнь не можетъ состоять ни въ чемъ другомъ, какъ въ гармоническомъ удовлетвореніи всѣхъ *здоровыхъ* потребностей челоуѣческой природы, души и тѣла челоуѣка и всѣхъ идеальныхъ чаяній народовъ и какъ такая заключаетъ въ себѣ неизсякаемый, безпредѣльный источ-

никъ личнаго и всеобщаго счастья или блаженства чело-
вѣка и человѣчества. Наиболѣе полное приближеніе къ иде-
алу вѣчнаго истиннаго счастья станетъ для чело-вѣка и че-
ловѣчества возможнымъ въ силу имѣющагося осуществиться
только въ будущей жизни наиболѣе полнаго и совершеннаго
синтеза необходимыхъ для вѣчнаго блаженства всѣхъ вну-
треннихъ, зависящихъ отъ чело-вѣка, и внѣшнихъ, незави-
симыхъ, условій жизни. Истинное блаженство осуществится
лишь при наличности внутренняго, царства Божія въ душѣ
людей и внѣшнемъ преобразованіи всего міра, всей при-
роды. Царствіе Божіе внутри чело-вѣка (Лук. 17, 20. 21) и,
по Апостолу, не пища, не питіе, а праведность и миръ, и
радость о Духѣ Святомъ (Рим. XIV, 4). Блаженство и пра-
ведность, святость, съ христіанской точки зрѣнія, понятія,
не отдѣлимая одно отъ другого ¹⁾.

„Тѣ только, говоритъ св. Іустинъ Мученикъ, достигнуть
истиннаго безсмертія, которые *приближаются* Богу свято-
стью жизни и добродѣтелью“ ²⁾. „Блаженъ, кто пріобрѣлъ,
пишетъ св. Василій Великій, достойное большей цѣны (чѣмъ
блага мірскія), кто сталъ причастникомъ благъ неотъемле-
мыхъ“ „изъ приснотекущаго Источника и изъ неистощимаго“
Сокровища любви Бога ³⁾.

Богъ есть Любовь и высшее благо тоже въ любви.
Полнаго раскрытія вѣчной жизни здѣсь на землѣ нѣтъ и не
можетъ быть, эта послѣдняя „возвращается чело-вѣку въ на-
стоящемъ вѣкѣ въ видѣ залога, въ будущемъ же (послѣ
всеобщаго воскресенія и обновленія)—во всей полнотѣ“ (св.
Ефремъ Сиринъ) ⁴⁾. „Не сообразно было бы, говоритъ тотъ
св. отецъ, жизнь блаженную имѣть на землѣ проклятій и
жизнь вѣчную обрѣсти въ мірѣ преходящемъ“ ⁵⁾. „Понеже,
говоритъ св. Тихонъ Задонскій, не можетъ совершенна здѣ
быть любовь ради немощей нашихъ, то и радость не мо-
жетъ быть совершенна, но токмо капля нѣкая и, какъ малая

¹⁾ „Чело-вѣкъ потому будетъ безконечно блаженствовать, что онъ
будетъ святымъ и въ общеніи со все-святымъ Богомъ“ (Архим. Сер-
гій. Прав. уч. о спасеніи, стр. 101).

²⁾ 1-я апол. 21. Изд. Преображенскаго, стр. 59.

³⁾ Бес. на Пс. 1, т. I, 152—153. Твор. изд. 1891 г.

⁴⁾ Толков. на Пс. Амос. IX, 11, т. VIII, 163.

⁵⁾ На Быт. III, 22, т. VIII, 297.

солнечная луча, сквозь облака проходящая, любителей сердца сладко ударяет“¹⁾). Когда *преобразованные* человекъ и міръ сдѣлаются способными къ полному воспріятію вѣчной жизни, тогда и откроется царство славы.

Съ глубокимъ пророческимъ смысломъ представляются намъ Притчи Господни: о сѣмени и плевелахъ зернѣ горчичномъ, о закваскѣ, о талантахъ, указывающія на время кончины міра и открытія будущаго царства, кончина міра не наступитъ раньше, чѣмъ созрѣетъ жатва, горчичное зерно превратится въ дерево, закваска закваситъ все тѣсто, люди разовьютъ всѣ свойственные имъ таланты и все человѣчество принесетъ всѣ ожидаемые отъ него здѣсь на землѣ плоды. Врата вѣчности дотолѣ не отворятся, пока не окончится вся земная исторія человѣчества и человѣчество всѣмъ ходомъ земной исторіи и прогресса, — умственного, эстетическаго, нравственнаго, не будетъ подготовлено къ встрѣчѣ и принятію Сына Человѣческаго, къ уразумѣнію открывающейся *новой* для него жизни. Правда, Его вторичному и послѣднему явленію въ этотъ міръ будетъ предшествовать идейное и міровое (надъ многими народами) царствованіе Антихриста, но торжество воплощаемаго имъ въ себѣ зла будетъ *временнымъ*: явится Христосъ и убьетъ его духомъ устъ Своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія Своего (2 сол. 28), не физическимъ мечомъ и силой, а правдой, истиной, кротостью, святостью, любовью. Въ концѣ міровой исторіи земного человѣчества наследниками земли сдѣлаются кроткіе (Мѡ. 5, 5) и этой духовной побѣдой кротости надъ зломъ оправдается смыслъ земного существованія человѣчества.

Такъ важна *земная* личная и коллективная жизнь человѣчества! И есть у насъ основаніе утверждать, что и всѣ усопшіе, но живые духомъ люди не останутся послѣ своей смерти равнодушными ко всему совершающемуся человѣчествомъ безъ нихъ, на землѣ.

Молясь къ святымъ и за усопшихъ ближнихъ, мы знаемъ, что и тѣ, и другіе не лишены способности слышать и внимать нашимъ молитвамъ и, слѣдовательно, интересоваться нашею земною жизнью. Изъ явленій святыхъ въ

¹⁾ Объ истин. кн. I; 199. т. II. 260.

важнѣйшіе моменты исторіи христіанскихъ народовъ мы знаемъ, что ихъ интересуесть земная жизнь народа, человѣчества, жизнь въ самомъ широкомъ масштабѣ, а не только личная жизнь отдѣльныхъ индивидуумовъ. Такъ никогда не прекращается у личной жизни человѣка благотворная связь ея съ коллективной земной жизнью человѣчества. И обратно—наши теплыя молитвы за усопшихъ братій могутъ быть благотворными для скончавшихся, для жизни небеснаго человѣчества, дѣйствуя подобно теплу на развитіе сѣмени, при благословеніи Божиѣмъ развивая и тамъ у нихъ перенесенный ими въ самихъ себя въ загробную жизнь начатокъ добра или сѣмя новой жизни, которыхъ они не успѣли развить въ здѣшной жизни. Такъ объединяется между собою *все* человѣчество—небесное и земное.

И здѣсь мы видимъ подтвержденіе той же высказанной нами ранѣе мысли, что жизнь земная имѣетъ въ христіанствѣ большую цѣнность, большую—той, которую получаетъ она у отрицателей личнаго безсмертія, растворяющихъ личную жизнь въ жизни послѣдующаго и будущаго земнаго человѣчества, этой горсточки всего человѣчества и, наконецъ, погребаящихъ и это человѣчество, причѣмъ оно умираетъ *навсегда*, безъ перспективы не только личнаго, но и родового существованія.

Жизнь человѣчества—*всеобъемлюща* (не ограничивается землей и *видимыми* отношеніями любви и молитвы, между невидимымъ міромъ человѣческихъ существъ и нами, дѣтьми земли, есть *невидимая*, но въ же время *реальныя* отношенія) и *неуничтожима*, даже въ самыхъ малыхъ атомахъ или въ людяхъ, которымъ мы сами готовы отказать въ правѣ на *вѣчное* существованіе, судя по ихъ земному несовершенству и незначительности; и эта жизнь маленькихъ людей входитъ въ общій кругъ вѣчной жизни человѣчества, какъ жизнь все же необходимая для общаго блага и счастья человѣчества, цѣнная и сама по себѣ по заключающимся въ ней потенціямъ болѣе совершенной жизни, которая можетъ быть осуществлена при личномъ безсмертіи человѣка въ жизни загробной.

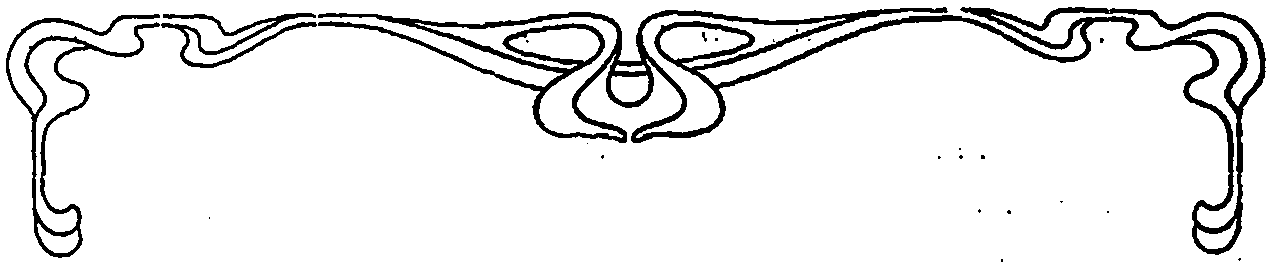
Предъ этой жизнерадостной картиной будущаго нѣтъ мѣста пессимизму, сѣтованіямъ на Бога и хуленію Имъ же созданнаго міра. Міръ величайшее произведеніе *особеннымъ*

образомъ любящаго челоѣка Бога, вызвавшаго его изъ небытія въ вѣчное нескончаемое бытіе и давшаго ему всѣ благодатныя средства для достиженія вратъ блаженной вѣчности; со стороны насъ необходимъ лишь добрый подвигъ вѣры и молитвы.

Думая, чувствуя, и дѣлая наши земныя дѣла, будемъ помнить, что думаемъ мы, чувствуемъ и дѣлаемъ предъ взоромъ всевидящаго Бога и незримыхъ нами, но зрящихъ насъ и нашу жизнь съ высоты чистаго и свѣтлаго неба и болѣющихъ о насъ неземныхъ обитателей—ангеловъ, святыхъ и нашихъ усопшихъ, просящихъ нашихъ молитвъ собратій, и будемъ думать и дѣлать только хорошее, доброе, чистое, святое. Неся же жизненный крестъ, сплетенный изъ радостей и горя, скорбей, будемъ помнить небесное утѣшеніе нашего Спасителя: „Да не смущается сердце ваше; вѣруйте въ Бога и въ Мя вѣруйте; *въ дому Отца Моего обители многи суть...* Иду уготовати мѣсто вамъ (вѣрующимъ и добрымъ) и аще уготовлю мѣсто вамъ, паки прииду и *поиму вы къ Себѣ, да идѣже есмь Азъ, и вы будете, и аможе Азъ иду, вѣсте и путь вѣсте*“ (І. 14, 1—4).

Свящ. Алексій Бурговъ.





Современныя сужденія по бракоразводному вопросу.

О разводѣ. Причины и послѣдствія развода и бракоразводное судопроизводство. Историко-юридическіе очерки. Сергѣя Григоровскаго. С.П.Б. 1911 г. Ц. 4 рубля.

I.

Вопросъ о разводѣ и условіяхъ расторженія брака принадлежитъ къ живѣйшимъ вопросамъ современнаго намъ общества. Въ наше время обсужденіемъ его заняты не только наши ученые канонисты, юристы, правительственныя учрежденія, но и широкіе круги нашихъ интеллигентовъ. Высочайшій указъ 17 октября 1905 года о гражданской свободѣ и такой же указъ отъ 17 апрѣля 1906 г. о свободѣ религіозной разбудили наше душевное равновѣсіе или дремавшее религіозное самосознаніе даже у тѣхъ людей, которые до этого времени ко всѣмъ религіознымъ или религіозно-общественнымъ вопросамъ относились или индифферентно или даже отрицательно. Они потребовали отъ общества углубленія въ эти вопросы, уясненія и даже органическаго развитія¹⁾. Къ числу подобныхъ вопросовъ, между прочимъ, относится и нашъ бракоразводный вопросъ.

¹⁾ Еще недавно при „Московскомъ Юридическомъ Обществѣ“ образована „Церковная Комиссія“, затрогивающая религіозные вопросы. На первомъ засѣданіи этой „Комиссіи“ П. И. Астровъ предложилъ докладъ „О задачахъ церковной реформы“, въ которомъ въ своихъ предположенныхъ церковныхъ реформахъ исключительно исходилъ изъ интересовъ свободной личности, въ той или другой свободной религіозной общинѣ, признанной и охраняемой государствомъ. Но съ этимъ не согласились профессора Духовной Академіи: Н. А. Заозерскій, А. И. Покровскій и М. М. Громогласовъ, утверждая

Вышеуказанная нами книга г. Григоровскаго имѣетъ для всѣхъ просвѣтительное значеніе, намѣчаетъ новый періодъ въ дѣлѣ уясненія, углубленія и органическаго развитія нашихъ церковно-гражданскихъ постановленій по бракоразводному вопросу. Въ этомъ нельзя сомнѣваться. Съ понятіемъ о разводѣ соединяются у насъ глубочайшіе вопросы религіозной и общественной жизни. Для уясненія ихъ недостаточно одного теоретическаго знанія церковныхъ или церковно-гражданскихъ постановленій, но надобно еще знать и то, какъ примѣняются они въ жизни, на практикѣ, и какъ вліяютъ на общественную жизнь, хотя бы потому одному, что современная наша жизнь обширнѣе теоретическихъ или каноническихъ положеній, постановленій и построеній. Современную нашу жизнь нельзя отождествлять съ жизнію прошлыхъ временъ. Съ другой стороны, и примѣненіе дѣйствующихъ церковныхъ или церковно-гражданскихъ постановленій можетъ быть субъективно и разнообразно. Особенно это можно сказать о нашемъ брачномъ разводѣ.

Капитальный трудъ г. Григоровскаго вполне отвѣчаетъ теоретическимъ и практическимъ вопросамъ по излагаемому предмету. Обладая обширными познаніями всѣхъ нашихъ церковно-каноническихъ постановленій, покрайней мѣрѣ, за послѣднія двадцать пять лѣтъ, уважаемый авторъ знакомитъ читателей и съ тѣми подводными камнями, которые глубоко скрыты въ обширныхъ волнахъ житейскаго моря на пути къ достиженію цѣли. Его трудъ не есть случайный рефератъ или случайная диссертация по избранному предмету, а есть всесторонняя монографія, типичное изображеніе современнаго намъ бракоразводнаго процесса. Его книга есть, такъ сказать, двадцатипятилѣтній итогъ его служебныхъ, и ученыхъ занятій по данному вопросу. Еще въ 1898 г., послѣ непрерывнаго двѣнадцатилѣтняго служенія въ бракоразводномъ отдѣленіи Канцеляріи Св. Синода и тамъ „всесторон-

что на первомъ планѣ церковныхъ реформъ должна быть не свободная личность, а одобреніе Церкви и государства. „Говорить о правахъ свободной личности можно, но только исходя изъ интересовъ общественныхъ, т. е. церковныхъ и государственныхъ“. Не трудно видѣть, къ какимъ практическимъ примѣненіямъ эти противоположныя теоретическія воззрѣнія могутъ приводить въ рѣшеніи бракоразводныхъ дѣлъ „Русск. Слово“ 1911 г., № 251.

няго и кропотливаго изученія бракоразводнаго процесса по самымъ дѣламъ производившимся въ Св. Синодѣ“, онъ издалъ брошюру подъ заглавіемъ: „Причины и послѣдствія развода и бракоразводный процессъ на судѣ духовномъ“, въ которой изложилъ матеріальную сторону вопроса и въ тоже время отмѣтилъ, „по указаніямъ опыта, существенные недостатки современной изданію брошюры постановки бракоразводнаго процесса“. Онъ издалъ свою брошюру еще въ то время, когда въ его вѣдомствѣ и вообще въ обществѣ господствовали не всегда справедливыя и часто самыя строгія возрѣнія на брачный процессъ, когда даже доблестный Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, К. П. Побѣдоносцевъ, если вѣрить публицистамъ, отправляя секретарей Консисторіи къ мѣсту ихъ служенія, давалъ имъ устную инструкцію: „Какіе разводы? Разводовъ *никакихъ* не должно быть. И не давайте“¹⁾.

Прошло еще двѣнадцать лѣтъ послѣ изданія этой брошюры, въ теченіе которыхъ писатель энергично продолжаетъ свой трудъ, пополняетъ его новыми церковно-гражданскими постановленіями и текущими рѣшеніями Св. Синода, объединяетъ ихъ и развиваетъ; и въ итогѣ всего этого издаетъ вышеуказанную нами книгу. Онъ самъ говоритъ: „намъ хотѣлось бы дать интересующемуся вопросами бракоразвода возможно цѣльную сводку такихъ матеріаловъ, по которымъ онъ могъ бы ознакомиться и изучить историческое развитіе вопроса о бракоразводномъ процессѣ за истекшую четверть вѣка“. Онъ говоритъ еще: „Наша скромная задача—собрать во едино только тотъ, правда небольшой, но весьма цѣнный и существенный матеріалъ, который скопился за послѣднее время на нашихъ глазахъ въ шкафахъ той же Синодальной Канцеляріи, въ которой мы заканчиваемъ нынѣ двадцать пятый годъ нашей службы вообще и въ частности занятій вопросами брака и бракоразвода“ (стр. 4).

Уважаемый писатель называетъ свой трудъ небольшимъ, хотя цѣннымъ и существеннымъ матеріаломъ. Конечно онъ выражается такъ по авторской скромности. Его книга богата не только своимъ содержаніемъ, но еще болѣе богата теоретическими вопросами, которые она возбуждаетъ въ читателѣ и которые, по предположенію нашего писателя,

¹⁾ „Нов. Время“, 1911 г. № 12800.

должны быть рѣшены на будущемъ Церковномъ Соборѣ. Въ нашей повременной литературѣ справедливо поэтому отмѣчено уже, что не всѣ въ Россіи знаютъ, но всѣмъ въ Россіи пора узнать, что въ авторѣ настоящей книги, наполненной съ виду сухими страницами на формальныя темы,—русская семья имѣетъ долголѣтняго и преданнаго друга себѣ, 25 лѣтъ *практически* трудившагося для нея, и чье имя не должно быть забыто въ исторіи русской семьи ¹⁾.

Мы не можемъ входить въ подробное изложеніе и критическую оцѣнку его труда. Это дѣло специалистовъ. Мы хотѣли бы только, по руководству нашего писателя, показать существенныя основы бракоразводнаго процесса у насъ, сравнительно съ подобнымъ же процессомъ у христіанъ иномыслящихъ. Нашъ процессъ запечатлѣнъ у насъ своеобразными національными чертами.

II.

Брачный разводъ у людей могъ возникнуть только тогда, когда люди достигли первоначальныхъ ступеней общественной жизни и ихъ браки заключались съ согласія или одобренія семьи, рода или общины. На этой ступени развитія бракъ и разводъ въ сущности были куплею и продажею, торговымъ контрактомъ, выполненнымъ или невыполненнымъ контрагентами. Такъ было въ патріархальныя времена, въ зависимости отъ степени общественнаго развитія, племенныхъ или національныхъ обычаевъ, религіозныхъ вѣрованій и пр. ²⁾. На этой ступени общественнаго развитія господствовало обычное право.

¹⁾ „Нов. Время“. 1911 г. № 12800.

²⁾ Этотъ контрактъ у Евреевъ называется *кетубою*, у Римлянъ *matrimonium* (т. е. *matris munus*—даръ матери), у другихъ народовъ *калымомъ*, у Германцевъ *mundium*, т. е. выкупомъ, отцовскаго права опеки надъ невѣстою; у Славянъ—*вѣно*, т. е. оцѣнкою, вѣнчаніемъ. Среди Славянъ ихъ обычай существовалъ очень долго даже съ принятіемъ христіанства. Вукъ Караджичъ говоритъ напр., что въ Сербіи такъ много просили за невѣсть, что бѣдные женихи не имѣли возможности имѣть женъ. Поэтому Георгій Черный издалъ указъ, чтобы не просить и не брать за дѣвушку болѣе одного дуката. (И. С. Бердниковъ. См. его „Форма заключенія брака у европейскихъ народовъ въ ея историческомъ развитіи“. Правосл. Обзоръніе 1888 г. Мартъ. Стр. 567—570.)

Постепенно совершенствуясь и переходя отъ низшей ступени къ высшей, племенное или общинное устройство достигаетъ въ государствѣ гражданскаго политическаго благоустройства. Такъ возникаютъ національныя государства съ ихъ своеобразными воззрѣніями на бракъ и брачный разводъ. Въ четвертомъ вѣкѣ по Р. Х., съ распространеніемъ христіанства, во всемъ римскомъ языческомъ государствѣ уже выводится изъ употребленія купля невѣстъ даже и въ смыслѣ символическаго обряда при заключеніи брака. Подъ двойнымъ вліяніемъ христіанства и римскаго права, съ распространеніемъ греко-римской образованности, у германскихъ и славянскихъ народовъ патріархальный обрядъ купли и продажи невѣсты, употреблявшійся при бракосочетаніи, былъ исключенъ даже изъ свадебнаго ритуала, какъ несоотвѣтствовавшій новымъ понятіямъ о бракѣ. Вообще, въ концѣ римской республики и во время имперіи положеніе вступающихъ въ бракъ членовъ семьи стало значительно свободнѣе въ имущественномъ и личномъ отношеніи, хотя въ Юстиніановомъ сводѣ законовъ еще помѣщены постановленія древняго римскаго права о томъ, что законный бракъ не можетъ состояться безъ согласія отца, если вступающіе въ бракъ находятся подъ отеческою властію. Право это сохраняло свою силу до паденія Византійской имперіи, сохраняетъ и теперь у грековъ и христіанъ, находящихся въ предѣлахъ турецкой имперіи. Въ Королевствѣ греческомъ тоже требуется письменное удостовѣреніе о согласіи на бракъ со стороны родителей или ближайшихъ родственниковъ, безъ этого же удостовѣренія епископъ не долженъ давать позволенія на вступленіе въ бракъ ¹⁾. У насъ лишь служащіе на государственной службѣ обязаны испрашивать позволеніе на бракъ у своего начальства; но это имѣетъ служебное значеніе, а не каноническое, и бракъ, заключаемый безъ этого условія, но удовлетворяющій каноническимъ требованіямъ, не расторгается.

Наша св. Церковь, вѣдавшая въ древней Руси брачныя дѣла, руководясь византійскою гражданственностію, еще болѣе старалась искоренить злоупотребленія или крайности патріархальныхъ обычаевъ. Такъ она запретила браки несо-

¹⁾ И. С. Бердниковъ, тамъ же, стр. 572 и 573.

вершеннолѣтнихъ дѣтей. Она судила и осуждала своимъ судомъ тѣ родовыя или *стороннія* принужденія, которыя заставляли вступать въ бракъ вопреки воли вѣнчающихся, потому что часто случалось, что будущіе супруги не видѣли другъ друга до самаго вѣнчанія. Съ этою же цѣлію въ XVII в. она внесла въ самый чинъ браковѣнчанія обрядъ обращенія къ жениху и невѣстѣ съ вопросомъ о томъ, волею или неволею они вступаютъ между собою въ бракъ. Намъ нѣтъ надобности останавливаться на томъ высокомъ и благотворномъ вліяніи, какое св. Церковь оказывала на народъ при нашей первоначальной некультурности. У насъ не было *конкубината*, отмѣненнаго въ римской Церкви лишь въ началѣ V вѣка и приравнивавшаго въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ concubину къ законной женѣ. У насъ не было и *тайныхъ браковъ*, даже при крѣпостномъ строѣ, какъ это было на Западѣ во времена феодализма и рыцарства 1). Св. Церковь внушала народу самое высокое понятіе о бракѣ. Церковное вѣнчаніе было общеобязательнымъ для всѣхъ, а всякое *незаконное* супружеское сожитіе признано было беззаконіемъ и подлежало или расторженію или церковной эпитиміи.

Вообще въ древней Руси браки заключались и расторгались по Номоканону, перешедшему къ намъ изъ Византіи. Извѣстно, что на зарѣ христіанства брачныя постановленія находились подъ сильнымъ вліяніемъ еврейскихъ Моисеевыхъ узаконеній. Да христіанство на первыхъ порахъ преимущественно и распространялось среди евреевъ. Съ распространеніемъ же христіанства не только среди евреевъ, но и среди язычниковъ, св. Церковь озаботилась на помѣстныхъ соборахъ уясненіемъ и установленіемъ христіанскихъ возрѣній на бракъ и разводъ. Она уясняла и развивала свои постановленія въ борьбѣ съ двумя еретическими направленіями: николаитскимъ, допускавшимъ крайній развратъ, и обратившимъ христіанскую свободу въ поводъ къ угожденію плоти, и энкратическимъ, впадавшимъ въ крайній и

1) Именно въ 400 г. по Р. Хр. на соборѣ Толедскомъ было постановлено: „Si quis habens uxorem fidelis, concubinam habeat, non communicet: coeterum qui non habet uxorem, et pro uxore concubinam habet, a communione non repellatur, tantum ut unius mulieris, aut uxoris, aut concubinae, ut ei placuerit, sit conjunctione contentus“ См. L' Aabbè Bergier. Diction. Theologie. Mariage. T. V. p. 152.

суровый аскетизмъ. Но уже св. Амвросій просилъ императора Θεодосіа, чтобы помѣстныя церковныя постановленія, а въ частности о кровномъ и духовномъ родствѣ, были приняты государственными учрежденіями, что императоръ и сдѣлалъ. Императоръ Юстиніанъ, какъ и другіе римскіе императоры этихъ временъ, тоже старались искоренять среди своихъ подданныхъ злоупотребленія патріархальныхъ обычаевъ при заключеніи браковъ. Императоръ Юстиніанъ, на примѣръ, объявилъ всѣ браки незаконными, которые были заключены безъ предварительнаго государственнаго контракта съ опредѣленными условіями. Но этотъ контрактъ обязателенъ былъ лишь для лицъ высшаго сословія, для браковъ патриціанскихъ, потому что до этого времени лица этого сословія не имѣли никакихъ законныхъ ограниченій при заключеніи своихъ браковъ 1). И если Юстиніанъ требуетъ отъ этого класса людей вѣнчаться предъ лицомъ священника, то это не потому, что онъ соединяетъ христіанскія понятія о таинствѣ брака съ государственными воззрѣніями; а только потому, что смотритъ на священника, какъ на достовѣрнаго свидѣтеля того, что бракъ дѣйствительно былъ заключенъ. Что же касается лицъ низшаго сословія, земледѣльцевъ, солдатъ, торговцевъ и пр., то они не обязывались никакимъ контрактомъ и могли заключать браки по своимъ патріархальнымъ обычаямъ 2). Церковное вѣнчаніе становится общеобязательнымъ для всѣхъ уже въ VIII в., при константинопольскомъ патріархѣ Меѳодіѣ. Тогда же устанавливается и однообразный чинъ церковнаго бракосочетанія.

Византійскія церковно-гражданскія постановленія вошли въ нашъ Номоканонъ, которымъ наши предки руководствовались при заключеніи и расторженіи браковъ и который иногда пополнялся нашими церковно-гражданскими постановленіями. Наше гражданское правительство всегда узаконяло законы по брачнымъ дѣламъ подъ руководствомъ и совмѣстно съ церковною властію. Такъ напр., при Петрѣ Ве-

1) *Inter pares honestate personas nulla lege impediante consortium quod ipsorum consensu, atque amicorum fide firmatur.*

2) *Sic ut in vilibus personis, et in militibus armatis, obscuris et agricolis licentia sit eis et ex non scripto convenire, et matrimonia celebrare alterutros. L. 23. § 7, Cod. de nuptiis.* См. Bergier. *Empêchement de mariage.* Т. III. p. 123.

ликомъ былъ изданъ Духовный Регламентъ, а при Николаѣ I былъ обнародованъ однообразный Консисторскій Уставъ, развиваемый и пополняемый въ послѣдующее время новыми церковно-гражданскими постановленіями. Наша св. Церковь тоже принимала мѣры противъ нарушенія или оскорбленія святости супружескаго союза. Такъ въ 1702 году ею восстановленъ былъ древній обрядъ совершать обрученіе за шесть недѣль до свадьбы для того, чтобы за это время женихъ и невѣста могли познакомиться другъ съ другомъ и заявить свой протестъ при несогласіи. При этомъ ихъ спрашивали о добровольномъ согласіи на бракъ. Но когда этого оказалось недостаточно при нашемъ прежнемъ обычномъ правѣ и крѣпостномъ строѣ, тогда указомъ Петра Великаго было постановлено въ 1724 году, чтобы при бракосочетаніи приводить къ присягѣ родителей или заступающихъ ихъ мѣсто въ томъ, что „они не волею-ль сына женятъ, а другіе не волею ли замужъ дочь даютъ, *также и господа съ рабами не такъ ли поступаютъ*“. Съ отмѣною родительской и господской предбрачной присяги въ XVIII в. злоупотребленія не прекратились. А потому Императрица Екатерина II подтвердила всѣмъ и каждому заключать бракъ свободно, не испрашивая для сего ни особаго дозволенія отъ правительства, ни увольненія отъ сословій и обществъ. Св. Церковь всегда вліяла на гражданское законодательство, всегда помогала и много помогла государству провести въ жизнь идею *святости* брака, идею свободнаго, непринужденнаго вступленія въ бракъ, идею равенства семейныхъ правъ и обязанностей у обоихъ супруговъ, такъ что по дѣйствующему у насъ нынѣ закону, говоритъ И. С. Бердниковъ, отсутствіе родительскаго благословенія на бракъ дѣтей не сдѣлаетъ брака подлежащимъ уничтоженію, а наказывается лишь самое своеволие дѣтей, и при томъ не иначе, какъ по формальной жалобѣ родителей, и бываетъ временное разлученіе супруговъ отъ сожитія, пока они несутъ уголовное наказаніе, да кромѣ того виновные лишаются права наследованія по закону въ имущество родителей. Только въ Бессарабіи дѣйствуютъ византійскія постановленія, расторгающія бракъ, заключенный безъ согласія родителей. Въ общемъ итогѣ можно сказать, что брачный институтъ у насъ всегда развивался подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и благо-

творнымъ руководствомъ Церкви, при содѣйствіи Государства 1).

III.

Высокое и благотворное вліяніе христіанства на супружескія отношенія разныхъ христіанскихъ народовъ несомнѣнно. Но христіанство, подобно солнечному лучу, преломляясь о призму народнаго сознанія, отразилось въ христіанскихъ законодательствахъ неодинаково. Среди латинскихъ народностей оно приняло римско-католическій оттѣнокъ; среди англосаксонскихъ—протестантскій, а среди славянскихъ народностей и у насъ—восточно-православный.

По ученію римскихъ богослововъ-канонистовъ, христіанскій бракъ не расторгимъ и можетъ быть прекращенъ только смертію одного изъ супруговъ. Уже языческо-римскіе императоры узаконяли нерасторгимость брака среди своихъ подданныхъ. Но это нисколько не мѣшало высокословнымъ римскимъ матронамъ мѣнять своихъ мужей также часто, какъ они мѣняли башмаки. Да и среди низшихъ сословій было не лучше. Спаситель бесѣдовалъ съ самарянкою, которая послѣдовательно имѣла пять мужей. Да и шестой не былъ ей въ собственномъ смыслѣ мужъ. Эти языческіе обычаи среди христіанъ, конечно, перестали быть позволительными. Римско-католическіе канонисты признаютъ бракъ *пожизненнымъ, благодатнымъ контрактомъ*, къ которому призываетъ природа, упорядочиваютъ гражданскіе законы и скрѣпляетъ или освящаетъ церковное таинство брака. Злонамѣренное же нарушеніе контракта подвергало виновныхъ гражданскому или церковному наказанію. Особенно важное значеніе въ ученіи о нерасторгимости брака римскіе богословы придаютъ христіанскому таинству брака, т. е. тѣмъ клятвеннымъ обѣщаніямъ, которыми клянутся новобрачные торжественно, предъ всею церковію и въ присутствіи священника. По ихъ ученію:

Sit Iuramentum,
Fit Sacramentum.

(Клятва обусловливаетъ таинство).

Римско-католическіе богословы различаютъ однакоже браки законные и незаконные (*matrimonia licita et illicita*).

1) И. С. Бердниковъ, *тамъ-же*, стр. 575 и далѣе.

Первые устанавливаются по конкордату гражданскихъ властей съ Римскимъ престоломъ, а вторые суть установленія чисто церковныя. Нарушеніе правилъ перваго рода браковъ ведетъ къ немедленному расторженію ихъ, а нарушеніе правилъ втораго рода браковъ дѣлаетъ бракъ условно запрещеннымъ (*prohibibilis*), т. е. онъ можетъ быть расторгнутъ или остаться въ силѣ по суду Церкви 1). Римскій дворъ всегда былъ строгимъ охранителемъ не только своихъ догматовъ, но и своихъ обрядовыхъ установленій. Папа, между прочимъ, призналъ Восточную Церковь схизматическою за то, что ея священники въ Болгаріи одновременно съ крещеніемъ соединяли таинство муропомазанія. Тоже было и относительно обрядовъ брачнаго института. На Востокѣ, кромѣ того, всегда отличали власть императорскую отъ церковной. Императоръ Левъ, взшедшій на византійскій престолъ въ 886 году, отличаетъ свою власть отъ церковной, хотя дѣлаетъ обязательнымъ и церковное вѣнчаніе 2). На Западѣ же этого не было. Папы обладали полнотою власти (*plenitudo potestatis*). Они одновременно владѣли двумя мечами: свѣтскимъ и духовнымъ; а потому въ ихъ высочайшемъ вѣдѣніи были и всѣ брачныя дѣла. Сочетавались ли бракомъ, или допускали расторженіе брака по своимъ каноническимъ постановленіямъ, но папы никогда не допускали развода, вопреки словамъ Спасителя, по супружеской невѣрности и нѣкоторымъ другимъ физическимъ и моральнымъ причинамъ. Они оправдывали себя при этомъ первобытною райскою заповѣдью, не обращая никакого вниманія на внѣ райскія условія жизни; а также средневѣковою богословскою діалектикою, а главнымъ образомъ своимъ ученіемъ объ *opera operata*.

1) Римскіе канонисты и богословы эти условные браки выражаютъ въ слѣдующемъ латинскомъ трехстишіи:

*Ecclesiae vetitum, nec non tempus feriarum,
Atque catechismus, sponsalia, jungite votum,
Impediunt fieri, permittunt facta teneri.*

Т. е. браки могутъ быть допущены или расторгнуты, совершенные безъ предварительнаго строгаго обыска, въ незаконное время, при разновѣрїи супруговъ и при соединеніи съ вѣнчаніемъ какихъ либо частныхъ обѣтовъ.

2) Въ своихъ узаконеніяхъ онъ пишетъ: „*Sic sane etiam sacrae benedictionis testimonio matrimonia confirmari jubemus*“. *Constit. Imp. Leon. 89.*

Вмѣсто развода во всѣхъ подобныхъ случаяхъ они ввели право отдѣльнаго жительства супруговъ, удаленіе отъ стола и ложа (а mensa et toro). Папская строгость и неумолимость въ этомъ отношеніи, какъ извѣстно, вызывала иногда религіозныя и политическія бури. Такъ это дѣло стоитъ и теперь. Среди римско-католическихъ юристовъ и богослововъ нашего времени идетъ только споръ—кому принадлежитъ право развода: одному ли папѣ, или и мѣстнымъ епископамъ въ своихъ діоцезахъ. Ультрамонтанскіе богословы доказываютъ первое, а другіе, ссылаясь на практику первенствующей Церкви, второе ¹⁾. Иначе смотрятъ на это дѣло протестанты.

Протестанты не признаютъ христіанскаго брака таинствомъ. По ихъ возрѣнію христіанскій бракъ есть тотъ-же гражданскій контрактъ, только освящаемый церковною молитвою, причемъ вѣнчающій пасторъ является тоже, вмѣстѣ съ другими членами общины, только достовѣрнымъ свидѣтелемъ заключенія брака. Пасторское вѣнчаніе есть какъ-бы заключительный актъ *контракта*. Взявши подъ свою защиту брачный институтъ, протестантскіе государи должны были обезпечить не только интересы протестантскихъ церквей, но главнымъ образомъ общественную пользу. Вмѣсто папозецаризма, явился цезаре-папизмъ. А вмѣстѣ съ этимъ возникъ и гражданскій бракъ предъ гражданскимъ чиновникомъ. По словамъ К. П. Побѣдоносцева, гражданскій бракъ можетъ оправдываться единственно враждебностію отношеній между государствомъ и римско-католическою церковію. Но протестантскіе государи вовсе не хотѣли быть враждебными къ своимъ протестантскимъ церквамъ. Какое же значеніе могъ имѣть необязательный церковный бракъ при обязательномъ существованіи гражданского. Значеніе житейской сдѣлки съ контрактною предусмотрительностію, а слѣдовательно, изворотливостію и неустойкою. Получилась большая свобода развода, но духъ Христовой семейной жизни отлетѣлъ. Хотѣли сохранить этотъ духъ тѣмъ, что по словамъ И. С. Бердникова, при введеніи гражданского брака въ отдѣльныхъ германскихъ государствахъ было внушаемо гражданскимъ чиновникамъ по брачнымъ контрактамъ, чтобы они не позволяли себѣ ни говорить, ни дѣлать чего либо,

¹⁾ Бержье, *тамъ-же*, т. III, стр. 149 и дал.

что могло бы внушить мысль брачующимся, будто они не имѣютъ уже надобности въ религіозномъ или церковномъ освященіи брака. Но эта полумѣра не привела къ желанной цѣли. Какъ только введенъ былъ въ Германіи гражданскій бракъ, тотъ часъ явилось въ протестантскомъ народонаселеніи, преимущественно среди фабричныхъ рабочихъ, много браковъ, не освященныхъ религіознымъ обрядомъ. Все это не могло не возмутить протестантскую совѣсть, особенно, когда соотвѣтственно измѣненію внутренняго значенія церковнаго вѣнчанія должна была подвергнуться измѣненію и самая обрядовая форма его; когда изъ обряда браковѣнчанія надо было вычеркнуть все, что напоминало его прежнее значеніе и замѣнено формулами, соотвѣтствующими новому закону о гражданскомъ бракѣ. Открылась буря возраженій и протестовъ со стороны духовенства и народа, направленная противъ высшихъ органовъ протестантскаго церковнаго управленія, стоящихъ близко къ высшимъ государственнымъ сферамъ и находящимся подъ ихъ вліяніемъ. Буря носилась очень долго и даже въ 1880 году въ германскій рейхстагъ подано было 1643 петицій этого рода съ 150,000 подписей. Петиціи не имѣли однакоже успѣха. Отзвуки этой бури слышны и теперь. Но все же они произвели сильное впечатлѣніе въ высшихъ правительственныхъ сферахъ и побудили Прусскаго короля въ томъ же 1880 г., для успокоенія возмущенной совѣсти своихъ подданныхъ, издать указъ, въ которомъ онъ заявляетъ всѣмъ своимъ вѣрноподданнымъ, что, не смотря на заключеніе брака гражданскимъ порядкомъ, надо стараться дополнить его церковнымъ вѣнчаніемъ; надобно избѣгать заключенія такого брака, который не можетъ быть освященъ по правиламъ церковнымъ; не вступать въ брачное сожитіе прежде совершенія церковнаго вѣнчанія; и наконецъ сказано, что при церковномъ браковѣнчаніи послѣ гражданскаго невѣста продолжаетъ называться своимъ родовымъ именемъ, а не фамильнымъ именемъ мужа, и признается дѣвицей. Такъ дѣло это установлено среди протестантовъ въ Германской Имперіи. Справедливо поэтому И. С. Бердниковъ замѣчаетъ: „по вѣдомству гражданскихъ дѣлъ Прусскій король указываетъ, что *бракъ совершается единственно предъ гражданскимъ чиновникомъ* и церковное вѣнчаніе для законности брака не имѣетъ никакого значенія. По

вѣдомству же церковныхъ дѣлъ тотъ же король заявляетъ, что лица, вступившія въ законный бракъ посредствомъ гражданскаго акта, до церковнаго вѣнчанія еще не мужъ и жена въ полномъ значеніи слова, а мужъ и жена развѣ лишь наполовину“ 1). Но переходимъ къ установленію брачнаго института въ нашемъ отечествѣ,—этой антропологической у насъ основѣ церковной и гражданской жизни.

IV.

Мы замѣтили уже, что славянскія народности развивались подъ вліяніемъ византійскихъ воззрѣній. Поэтому у насъ не могло быть ни латинскаго папо-цезаризма, ни протестантскаго цезаро-папизма. У насъ развился и укрѣпился живой и неразрывный союзъ церкви съ государствомъ. Во имя какихъ же идеаловъ? По нашимъ народнымъ и православному убѣжденіямъ Церковь есть общество вѣрующихъ въ І. Христа, Небеснаго Царя, соединенное единствомъ вѣры, священнодѣйствій и управленія на основахъ постановленій вселенскихъ соборовъ. А государство есть общество гражданъ, объединенное верховной властію въ лицѣ Государя при дѣйствіи его законодательныхъ, судебныхъ и исполнительныхъ учрежденій. Наши народныя воззрѣнія на государство отражаютъ на себѣ такимъ образомъ наши же воззрѣнія на Церковь. Богъ—на небѣ, Царь—на землѣ. Поэтому между Церковію и государствомъ возможенъ только живой и неразрывный союзъ, а не открытый или скрытый антогонизмъ, какой существуетъ на Западѣ. Поэтому же нашъ Царь есть Помазанникъ Божій, т. е. не *primus inter pares*, первый среди равныхъ, а возвышающійся надъ всѣми обществами, сословіями и партіями. Поэтому же онъ есть самодержавный, т. е. руководящій въ своей жизни веленіями своей православной совѣсти и Бога, владѣющаго его сердцемъ и уклоняющимъ его *амо же хочетъ*, по ученію Слова Божія. Наконецъ онъ же есть православный. По установленію нашихъ Основныхъ Законовъ онъ непременно долженъ быть православнымъ, т. е., защитникомъ и хранителемъ православной Церкви; хотя въ то же время онъ можетъ дозволить существованіе въ своемъ царствѣ и другихъ христі-

1) И. С. Бердниковъ, тамъ-же, стр. 597—602.

анскихъ и нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, безвредныхъ для нашей Церкви и государственности. (Осн. Зак. §§ 62 и 63). Таковъ нашъ народный или національный идеалъ союза Церкви и государства. Отсюда становится понятной та живая и неразрывная связь, которая исторически сложилась между ними и которая несомнѣнно заимствована въ основѣ изъ Византіи. Уже императоръ Константинъ В., принимая христіанство, называлъ себя епископомъ внѣшнихъ дѣлъ, а лицъ освященныхъ епископами внутреннихъ дѣлъ. Византійскій, а затѣмъ нашъ государственный союзъ между Церковью и государствомъ всегда былъ основанъ на единодушіи и единомысліи, а не на договорахъ, контрактахъ и конкордатахъ, какъ это обычно на Западѣ, гдѣ поэтому всегда тяготѣютъ къ разрыву между Церквями и государствами. Конечно, и въ Византіи и у насъ возможны были нарушенія этого союза, какъ возможны они были и есть на Западѣ при всѣхъ социальныхъ контрактахъ и конкордатахъ. Въ Византіи напр., такъ было при императорахъ иконоборцахъ; но иконоборцы встрѣтили живѣйшій протестъ въ народномъ самосознаніи и были побѣждены имъ. У насъ Іоаннъ Грозный былъ величайшимъ тираномъ въ борьбѣ съ боярскимъ самоволіемъ, но онъ же былъ стойкимъ защитникомъ православія противъ напора римскаго католичества. Петръ В. отмѣнилъ патріаршество, но этимъ онъ только возстановилъ въ лицѣ Св. Синода митрополитанскую форму церковнаго управленія, существовавшую до учрежденія патріархатовъ; перемѣнилась историческая форма правленія, но сущность православія осталась неизмѣнной. Союзъ Церкви съ государствомъ всегда оставался неизмѣннымъ, составляя собою нашу національную особенность и высшую государственную солидарность. Онъ же выражался или осущестлялся и въ нашемъ бракоразводномъ институтѣ. Но это одна сторона дѣла.

V.

Другая сторона дѣла, столько же важная, есть православное и слѣдовательно, наше національное ученіе о бракоразводномъ институтѣ. По ученію православныхъ богослововъ „бракъ можно разсматривать съ двухъ сторонъ, какъ законъ природы или установленіе Божіе, и какъ таинство новозавѣтной Церкви, освящающее, по паденіи человѣка, этотъ за-

конъ“. Римско-католическіе же богословы соединяютъ обѣ эти стороны и говорятъ, разъ дана въ таинствѣ благодатная сила, она дѣйствуетъ механически, *ex opera operata*, и ее никто не можетъ погасить или уничтожить. Если же Спаситель говорить о разводѣ по прелюбодѣянiю, то онъ упоминаетъ объ этомъ только примѣнительно къ своимъ слушателямъ, къ существовавшему у нихъ раввинскому ученiю, но утверждаетъ, какъ мы замѣчали уже, будто только райскій законъ о неразрывности брака 1).

Православные же богословы, напротивъ, утверждаютъ, что въ царствѣ свободы духа не можетъ быть механическаго дѣйствiя Св. Духа, *ex opera operata*; что по ученiю самаго Слова Божiя благодатный даръ можно *возгрѣвать* и усиливать, но можно *угашать* и ослаблять (Сол. 5, 19. 2 Тим. 1, 6). Такъ всегда учили св. Отцы Церкви. Такъ, напр., св. Амвросій, рассуждая о таинственной благодати при бракѣ, говорить: „Мы признаемъ, что владыка и охранитель супружества есть Богъ, который не потерпитъ, чтобы оскверняемо было чужое ложе. И кто сдѣлаетъ это, тотъ согрѣшитъ противъ Бога: ибо нарушитъ его законъ, измѣнитъ его благодати. А такъ какъ согрѣшаетъ противъ Бога, то и лишается участiя въ небесномъ таинствѣ 2). Справедливо поэтому г.

1) Во времена Спасителя дѣйствительно были двѣ раввинскія школы въ ученiи о разводѣ. Раввинъ *Шамаи* училъ, что мужъ можетъ развѣстись съ женою даже къ-за того, если она приготовитъ ему неудачное кушанье. А раввинъ *Гамалиилъ*, у ногъ котораго учился ап. Павелъ, училъ, что разводъ возможенъ только по прелюбодѣянiю жены. Откуда могъ заимствовать свое высокое ученiе о разводѣ Гамалиилъ? Преданiе говоритъ, что онъ былъ тайнымъ ученикомъ І. Христа. Изъ того же преданiя извѣстно, что Гамалиилъ былъ дядею Никодима, тоже тайнаго ученика І. Христа; защитилъ предъ Синедриономъ своего племянника отъ смерти, замѣненной изгнанiемъ изъ Палестины. Мощи его, Никодима и первомученика Стефана обрѣтены были въ 428 году. Св. Церковь память ихъ совершаетъ 2 августа. Законъ-же Моисея не давалъ собственно по прелюбодѣянiю никакого развода. Дѣвица, вышедшая замужъ бракокраденною, по собственной волѣ, побивалась камнями, какъ и жена прелюбодѣйная. А клевета на невинную дѣвицу могла подвергнуть клеветника тѣлесному наказанiю и денежному штрафу (Втор. гл. 22, ст. 14 и далѣе).

2) См. Православно-догмат. Богословіе 1853 г. Д. Б. Макарія Таинство брака. Т. V ст. 8 и 16.

Григоровскій говоритъ: „расторженіе брака—явленіе, разумѣется, нежелательное, печальное зло, но не вдвойнѣ ли зло, не болѣе ли тяжкими послѣдствіями сопровождается оставленіе въ силѣ брака такихъ супруговъ, для которыхъ, въ этой брачной связи, не осталось уже ничего святого, у которыхъ чистота, святость брачныхъ узъ стала лишь пустымъ звукомъ?“ (стр. 27).

Расторженіе брака по прелюбодѣянію необходимо. Но оно можетъ быть совершено у насъ только по жалобѣ оскорбленнаго лица и только формальнымъ духовнымъ судомъ. Одна лишь Церковь, освящающая бракъ, можетъ и расторгнуть его. Таково наше національное и даже католическое воззрѣніе на разводъ. Одновременно съ этимъ уважаемый Авторъ видитъ—несовершенства, или отсталость и самаго баркоразводнаго процесса. Именно отсюда нерѣдко возникаютъ у насъ нареканія и сѣтованія на духовный судъ. Жалуются, напр., на дороговизну баркоразводнаго процесса, который иногда стоитъ сотни и даже тысячи рублей. „Между тѣмъ какъ даже при нашемъ дѣйствующемъ нынѣ законодательствѣ, несовершенномъ и отсталомъ, съ математическою точностію можно вычислить, что баркоразводный процессъ долженъ стоить не свыше какихъ либо пяти, десяти рублей“. Куда же идутъ эти сотни и тысячи рублей? На ходатаевъ. „Мы знаемъ, говоритъ нашъ писатель, за веденіе баркоразводнаго процесса кліенты уплачивали десятки тысячъ своимъ повѣреннымъ, тогда какъ ведя дѣло сами, имѣя непосредственное отношеніе къ суду, воочію убѣдились бы, что правое, чистое дѣло не нуждается ни въ какихъ затратахъ, ни въ какихъ ходатаяхъ, оно само говоритъ за себя“. (стр. 48). Тѣмъ не менѣе уважаемый писатель высказывается за реформированіе баркоразводнаго процесса, за его улучшеніе и главное—за его согласованіе или однообразіе съ свѣтскими судебными процессами.

Тѣже несовершенства, желательныя преобразованія и улучшенія нашъ Авторъ высказываетъ и о другихъ поводахъ къ разводу, внесенныхъ въ наше законодательство по примѣру Византіи. Онъ даже предполагаетъ расширеніе или увеличеніе ихъ. Онъ спрашиваетъ напр., въ силу какихъ соображеній по нашимъ брачнымъ законамъ ни сумасшествіе, ни заразительныя венерическія болѣзни, хотя бы

таковыя оказались и неизлѣчимыми не признаются за неспособность страдающаго ими супруга къ брачному сожитію и не служатъ поводомъ къ расторженію брака? Онъ признаетъ это законодательнымъ опущеніемъ, и предполагаетъ возможнымъ внесеніе всего этого въ наше бракоразводное законодательство, нисколько не противорѣчащимъ духу древняго церковнаго законодательства (стр. 69 и дал.). Вообще книга нашего писателя — это не сухой сборникъ дѣйствующихъ или проектируемыхъ церковно-гражданскихъ постановленій по бракоразводному дѣлу: напротивъ, это разумное оправданіе, соглашеніе и примѣненіе ихъ къ жизни въ духѣ православной Церкви, глубокое теоретическое и практическое изученіе вопроса при помощи психологическаго анализа.

Въ наше время много говорятъ о правовомъ государствѣ, о правахъ обществъ, сословіи, государства и церкви въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ: и на этомъ основаніи хотятъ установить какія-то новыя отношенія между Церковію и Государствомъ. Говорятъ напр., государство есть *миръ*, основанный на правахъ, — миръ внутренній и миръ внѣшній. Словомъ, хотятъ установить какія-то правовыя отношенія между Церковію и Государствомъ. Допустимъ это. Но и при этомъ нельзя забывать, что этотъ новый миръ, новый союзъ можетъ быть устойчивъ и проченъ только при единомысліи и единодушіи, что примѣнительно къ бракоразводнымъ дѣламъ будетъ означать — устойчивъ при живомъ и единодушномъ согласіи Церкви и Государства. Безъ этого же необходимаго у насъ историческаго условія, выражаясь словами москов. митроп. Филарета, „миръ міра будетъ кратковременною дремотою подъ шумомъ опасной бури“. Наша Св. Церковь освящаетъ браки; она же молчаливо одобряетъ и всѣ гражданскія постановленія при нихъ; поэтому ей же должно принадлежать въ завершительномъ итогѣ и право расторженія браковъ. Этого требуетъ историческая логика событій.

Говорятъ еще: государство есть *побѣда* — побѣда надъ внутренними и внѣшними врагами. Но эта побѣда, если не хочетъ быть насиліемъ, деспотизмомъ и тираніею, тоже должна основываться на единомысліи и единодушіи, т. е. на вѣрѣ въ наши историческіе, религіозные и національные идеалы. *Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша. А наши*

національныя идеалы коренятся въ нашемъ народномъ самосознаніи. Они то и составляютъ главныя пружины, главные двигатели всей нашей жизнедѣятельности. Недавно въ нашемъ Гос. Совѣтѣ была выражена частная мысль: „Религія — какъ кровь въ человѣкѣ, снаружи ея не видно въ тѣлѣ человѣка, но ею живы всѣ члены; нѣтъ ея и всѣ члены мертвѣютъ“. Но при этомъ надо хорошо помнить о томъ природномъ органѣ, который распредѣляетъ эту кровь въ организмъ. Какъ въ тѣлѣ человѣка ее распредѣляетъ сердце, такъ въ государственномъ организмѣ религіозную жизнь распредѣляетъ Св. Церковь. Таинствененъ міръ религіозныхъ переживаній, какъ индивидуумовъ, такъ и цѣлыхъ національностей; здѣсь слышатся вѣянія высшей силы; но всѣ эти переживанія идутъ въ органической связи съ руководствомъ Церкви, свободой духа и велѣніями чистой совѣсти. Вотъ почему въ историческій либерализмъ, всѣ эти социаль-демократы и пр., желая разрушить существующій государственный строй, говорятъ, что религія должна быть частнымъ дѣломъ cadaque индивидуума и не должна вмѣшиваться въ брачныя дѣла. Они очень хорошо знаютъ, что этимъ путемъ всего легче разрушить государство и подорвать церковно-гражданскій бракъ.

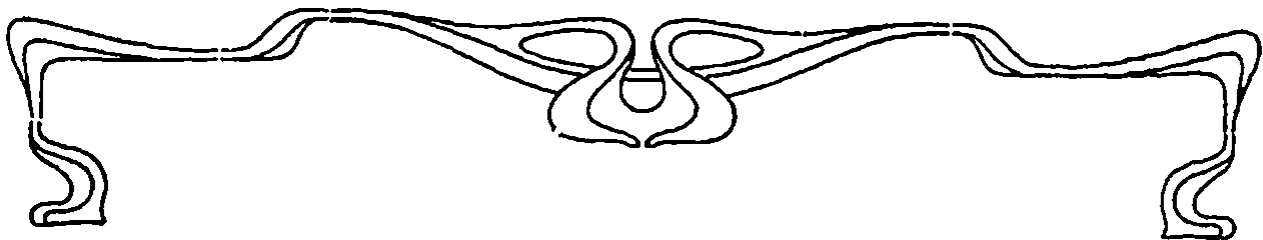
Такъ же думаютъ о свободѣ брака и разнаго рода анархисты и, такъ называемые, этическіе анархисты, во главѣ которыхъ стоитъ или стоялъ графъ Л. Н. Толстой. Графъ, повидимому, учитъ о неразрывности брака и совѣтуетъ своимъ послѣдователямъ не расходиться съ своими женами, говоря: „сошелся съ женщиной—не расходись“. Но что значитъ это *не расходись*? Напрасно вы видѣли бы въ этомъ желаніе достигнуть какихъ либо церковныхъ или государственныхъ цѣлей. Это лишь добровольное подчиненіе себя семейнымъ и супружескимъ обязанностямъ, столь тягостнымъ для него, отъ которыхъ онъ бѣжалъ при концѣ своей жизни. По его же мнѣнію, лучше всего вовсе не сходиться ни съ какою женщиною; но при этомъ онъ ничего не говоритъ, какъ быть человѣку съ тѣми бурными проявленіями половой страсти, которыя проявляются иногда въ грѣховной природѣ человѣка? Во всякомъ случаѣ онъ глубоко противорѣчитъ ученію Слова Божія: „во избѣжаніе

блудодѣянiя кiйждо свою жену да и мать (1. Кор. 7, 1). „Лучше жениться, нежели разжигаться“ (1 Кор. 8, 9).

Заканчиваемъ наши сужденiи объ умной, дѣльной и весьма благовременной книгѣ г. Григоровскаго. Писатель несомнѣнно остается въ ней вѣрнымъ нашимъ народнымъ идеаламъ по трактуемому предмету. Въ нихъ же черпаетъ силу и убѣдительность. Излагаетъ ли онъ исторiю нашего бракоразводнаго института, обсуждаетъ ли его совершенства или недостатки, говоритъ ли о будущихъ предполагаемыхъ реформахъ на помѣстномъ Россiйскомъ Соборѣ, онъ всегда остается вѣрнымъ идеальнымъ завѣтамъ нашихъ предковъ, всегда говоритъ „за православную Вѣру, за православную Русь и за православнаго Царя“.

К. И—нз.





Факты и воспоминанія изъ жизни герцоговинца на службѣ по духовно-учебному вѣдомству.

(Продолженіе *).

Сообщенія изъ Витебска о семинаріи и личныя впечатлѣнія по прибытіи на мѣсто службы.

За нѣсколько дней до выбытія изъ Полтавы къ мѣсту своего служенія, инспекторъ Витебской семинаріи П. Л. Др—скій удостоилъ меня отвѣтомъ на посланное ему письмо и сообщилъ кое-какія свѣдѣнія о семинаріи. Форма и тонъ письма не понравились мнѣ, а отчество инспектора Людвиговичъ—не мало и смутило. Мужъ сей извѣщалъ меня, что въ ту пору въ семинаріи числилось 225 учениковъ, изъ коихъ 171 человѣкъ помѣщались въ семинарскомъ общежитіи, а остальные въ городѣ—у родителей и родственниковъ и на наемныхъ квартирахъ,—„въ одиночку и по нѣсколько человѣкъ вмѣстѣ“. „Но что интереснѣе для васъ знать, писалъ онъ,—это то, что питомцы нашей семинаріи, говоря вообще, тихіе и кроткіе, послушные доброму руководству, хотя и свободны отъ упрека въ чрезмѣрной склонности къ учебнымъ занятіямъ. Если бы удалось кому возбудить въ нихъ хотя бы только настоящую охоту къ умственному труду,—не говоря уже любовь къ ихъ будущему высокому служенію, они, я увѣренъ, сдѣлались бы лучше,—меньше имѣли бы досуга для разныхъ выходовъ и даже выходокъ и больше были бы развиты умственно и нравственно, и этотъ сравнительно большій уровень развитія замѣтно отразился бы на ихъ поведеніи, которое въ настоящую пору нельзя

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 23 за 1911 годъ.

сказать, чтобы не оставляло желать ничего лучшаго. Я стараюсь регулировать ихъ не столько мѣрами полицейскаго характера—разными повѣрками и перекличками, дознаніями и наказаніями,—сколько нравственнымъ воздѣйствіемъ на ихъ умъ и сердце, будучи твердо убѣжденъ, что доброе поведеніе, т. е. хотя бы сообразное только съ установленными правилами, но вынужденное страхомъ отвѣтственности не имѣетъ въ себѣ задатковъ прочности и что нравственность, основанная на принужденіи, всего менѣе отвѣчаетъ характеру будущаго служенія питомцевъ духовныхъ семинарій“.

На интересующій меня вопросъ о дѣятельности Совѣта епархіальнаго Братства вообще и въ частности о его предположеніяхъ относительно предстоявшаго празднованія 900-лѣтія крещенія Руси, инспекторъ со словъ дѣлопроизводителя Совѣта сообщилъ мнѣ только, что никакихъ приготовленій къ празднованію еще не сдѣлано, а отъ себя прибавилъ, что „если разумѣть здѣсь празднованіе съ его высшей стороны, т. е. въ смыслѣ церковно-богослужебнаго торжества, то едва ли тутъ и требуется какое либо особое приготовленіе. Если же взглянуть на него со стороны научно-литературной или точнѣе научно-богословской, то мнѣ казалось, надобно бы искать содѣйствія въ средѣ семинарской корпораціи, а не въ Совѣтѣ Братства. Я такъ и понялъ дѣло, и на другой день по полученіи вашего письма пригласилъ къ себѣ преподавателя церковной исторіи для переговоровъ о занимающемъ васъ предметѣ. Но увы! сущность его отвѣта: „имѣй мя отречена“. Впрочемъ смущаться этимъ нечего. Едва ли и настoitъ дѣйствительная, а не оффиціальная только надобность въ какихъ либо чтеніяхъ, никому, по правдѣ сказать, не нужныхъ, а потому и совершенно бесполезныхъ. Да и предъ кѣмъ это произносить ученые рѣчи или читать историческіе трактаты? Вѣдь 15 іюля самый развалъ каникулъ, когда нѣтъ на лицо ни воспитанниковъ, ни преподавателей; нѣтъ также многихъ братчиковъ, равно и публики, пользующейся дачнымъ сезономъ“.

Сдѣланная инспекторомъ характеристика питомцевъ семинаріи не порадовала меня, воспитательная дѣятельность его самого показалась мнѣ недостаточною для поддержанія необходимой дисциплины въ заведеніи, а холодное отношеніе къ великому историческому празднеству такъ озадачило,

что у меня составилось мнѣніе о немъ, какъ о человѣкѣ тяжеломъ и съ большимъ самомиѣніемъ, и зародилось сомнѣніе о возможности мирной совмѣстной дѣятельности съ нимъ.

25-го апрѣля, на второй день Свѣтлаго праздника, я выбылъ изъ Полтавы къ мѣсту своего служенія. Въ Курскѣ, гдѣ пришлось долго ожидать поѣзда на Москву, я зашелъ къ ректору семинаріи, протоіерею Я. А. Новицкому, недавно переведенному сюда съ таковой же должности изъ Витебска, и въ братской бесѣдѣ провелъ съ нимъ нѣсколько часовъ. Добрѣйшій о. протіерей Я. А. подробно ознакомилъ меня съ состояніемъ Витебской семинаріи и съ тѣми лицами, съ коими придется имѣть дѣло по служебнымъ обязанностямъ. О самой семинаріи немного утѣшительнаго пришлось услышать отъ него, а о ближайшемъ сослуживцѣ—инспекторѣ вполнѣ подтвердилось мое предчувствіе, что онъ человѣкъ тяжелый и что служба съ нимъ будетъ не легкою.

Въ Москвѣ, куда я направился, чтобы повидаться и получить благословеніе на предстоящее мнѣ служеніе отъ митрополита сербскаго Михаила, провелъ два дня въ обзорѣніи ея святынь. Дивное впечатлѣніе произвела на меня первопрестольная своею праздничною нарядностію, своими крестными ходами съ артосомъ и набожностію населенія, тысячами собиравшагося въ Кремль для поклоненія его святынямъ. То свѣтлое представленіе, какое я имѣлъ о ней и въ какомъ сильно было разочаровался въ первое мое пребываніе здѣсь въ сентябрѣ 1886 г., когда около Кремлевскихъ стѣнъ ютились разные досчатые балаганы и бросалась въ глаза нечисть различная,—упрочилось и въ послѣдующіе пріѣзды не изглаживалось, несмотря на отсутствіе въ храмахъ желательной опрятности.

Согрѣтый любовью приснопамятнаго іерарха сербскаго и напутствуемый его благословеніемъ, я уѣхалъ изъ Москвы 29-го апрѣля и на слѣдующій день, около 4-хъ часовъ дня, прибылъ въ Витебскъ. О пріѣздѣ своемъ я никого не извѣщалъ и безшумно явился въ семинарію, чѣмъ не мало озадачилъ эконома, привыкшаго къ инымъ встрѣчамъ начальства. Съ внѣшней стороны семинарія произвела на меня очень хорошее впечатлѣніе. Длинное трехъ-этажное зданіе, обращенное лицевою стороною къ бульвару, внизу котораго

на 15 саженой глубинѣ протекаетъ Западная Двина, показалось мнѣ хорошимъ, а занимаемое имъ положеніе на высокомъ лѣвомъ берегу быстрой и чистой рѣки, рядомъ съ величественнымъ Успенскимъ соборомъ, оказалось однимъ изъ самыхъ красивыхъ въ городѣ. Зато внутренній видъ семинаріи, съ рѣзко бросающеюся въ глаза грязью, произвелъ на меня удручающее впечатлѣніе. Парадный ходъ, никѣмъ не охраняемый, съ постоянно хлопающею дверью, велъ въ грязный корридоръ съ открытыми дверями во дворъ и къ столовой и лѣстницей на второй и третій этажъ. Обиталище ректора, занимающее часть второго этажа, было довольно просторное, но мало уютное, убогое по обстановкѣ и крайне грязное. По замѣченному можно было догадываться, что и въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ воспитанниками, не лучше по опрятности, но дѣйствительность превзошла мои догадки: семинарія оказалась весьма неблагоустроенною бурсою.

Отложивъ обзоръ семинаріи и знакомство съ воспитанниками до формальнаго вступленія въ должность, я поспѣшилъ побывать у инспектора, который видимо ждалъ моего визита, не желая предупредительною встрѣчею ронять своего достоинства предъ какимъ-то братушкою. Встрѣтилъ меня официально и спросилъ, когда желаю познакомиться съ корпораціею. Я сказалъ, что въ нарочитомъ официальном знакомствѣ или представленіи мнѣ служащихъ нѣтъ надобности: познакомлюсь съ ними въ ближайшемъ засѣданіи правленія, которое предполагалось черезъ день, въ понедѣльникъ на Фоминой недѣлѣ. Круглое, брѣткое лицо П. М. и вся его фигура имѣла много общаго съ видомъ самодовольнаго католическаго патера, а, по правдѣ сказать, къ послѣднимъ я инстинктивно былъ не расположенъ.

Представленіе начальству.

На слѣдующій день, послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, я представился моему ближайшему начальству, преосвященному епископу Маркеллу, и побывалъ у начальника губерніи, коимъ тогда былъ князь В. М. Долгоруковъ. Оба начальства произвели на меня отличное впечатлѣніе, отнеслись ко мнѣ благовнимательно и въ послѣдующее время

выражали такую благожелательность, какая никогда не изглаживается изъ памяти.

Приспомятый владыка Маркеллъ, подъ начальственнымъ руководствомъ котораго я проходилъ первый годъ своей отвѣтственной службы въ Витебскѣ, былъ замѣчательно добрый, сердечный и справедливый архипастырь. При большомъ умѣ и солидныхъ познаніяхъ онъ отличался скромностію и осторожностію въ словѣ и дѣлѣ. Не будучи монахомъ по постриженію, онъ былъ таковымъ по своей строгой и благочестивой жизни. Не зналъ онъ никакихъ неофициальныхъ выѣздовъ и пріемовъ у себя и съ праздными особами, лѣзущими къ архіереямъ для судачества, не велъ никакого знакомства. Казалось бы, что такой архіерей долженъ находиться въ особомъ благоуваженіи у правящихъ духовныхъ сферъ, а между тѣмъ послѣднія почему-то не благоволили къ нему, признавали нежелательнымъ пребываніе его на самостоятельной кафедрѣ и предрѣшили ему почетную отставку—присутствіе въ Св. Синодѣ. Слухи объ этомъ распространились открыто и не мало ослабляли авторитетъ архіерейской власти. Волѣе другихъ князничали наиболѣе облагодѣтельствованные имъ, въ родѣ кафедральнаго протоіерея В. Волкова, неприглядныя письма котораго къ архіепископу Тверскому Саввѣ, напечатанныя въ автобіографіи послѣдняго, даютъ основаніе предполагать, что онъ способенъ былъ и на писанія иного характера.

Предрѣшенное высшимъ начальствомъ осуществилось 25-го февраля 1889 г., когда послѣдовалъ именной Высочайшей указъ о назначеніи епископа Маркелла къ присутствованію въ Св. Синодѣ, съ увольненіемъ отъ управленія ввѣренною ему епархіею, о чемъ объявлено мѣстной консисторіи указомъ изъ Св. Синода отъ 16-го марта того-же года и о чемъ, съ болѣе подробною характеристикой прошедшей дѣятельности горько обиженнаго архипастыря, еще повѣдано будетъ мною.

Вступленіе въ должность и знакомство съ корпораціею.

Послѣ представленія преосвященному Маркеллу и полученія отъ него архипастырскаго благословенія и соотвѣствующихъ наставленій, я приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей по семинаріи. А такъ какъ владыка въ

тотъ же день (1-го мая) назначилъ меня предсѣдателемъ епархіальнаго училищнаго Совѣта и вмѣстѣ предсѣдателемъ Совѣта Витебскаго епархіальнаго Братства во имя св. равноапостольнаго князя Владиміра, то я не замедлилъ вступить и въ исполненіе этихъ обязанностей.

2-го мая въ распорядительномъ собраніи правленія семинаріи мною провѣрены были по документамъ наличныя семинарскія суммы и опись имущества, а въ общемъ педагогическомъ собраніи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ инспектора, какъ исправлявшаго должность ректора, я познакомился и со всѣми своими сослуживцами и отъ первой встрѣчи съ ними получилъ очень хорошее впечатлѣніе. Въ средѣ ихъ оказались лица солидныя и дѣловыя, что сразу можно было замѣтить при обсужденіи ими педагогическихъ вопросовъ, но большинство изъ нихъ какъ-то робко вели себя и не смѣло высказывали свое мнѣніе. При обсужденіи нѣкоторыхъ вопросовъ, особенно по вопросу о выборѣ учениковъ для поступленія въ академію, обнаружилось большое разногласіе наставниковъ съ инспекторомъ и существовавшая между ними антагонизмъ сталъ явнымъ и для меня.

Кромѣ инспектора П. Л. Др—скаго, магистра Петербургской академіи 1861 г., преподававшаго св. писаніе въ V классѣ и еврейскій языкъ желающимъ, въ числѣ учащихся состояли: 1) по св. писанію въ первыхъ четырехъ классахъ—*Θ. И. Покровскій*, кандидатъ Петербургской академіи 1871 г., 2) по основному, догматическому и нравственному богословію—*Н. М. Миловзоровъ*, кандидатъ Московской академіи; 3) по церковной исторіи—*А. И. Любимовъ*, кандидатъ той-же академіи; 4) по полемическому богословію и расколо-сектантству—*П. П. Зубовскій*, кандидатъ Петербургской академіи; 5) по церковно-пастырскимъ предметамъ—*В. И. Добровольскій*, кандидатъ той-же академіи; 6) по философскимъ наукамъ и педагогикѣ—*М. И. Лебедевъ*, магистръ той-же академіи 1865 г.; 7) по гражданской исторіи—*М. А. Преображенскій*, кандидатъ Кіевской академіи; 8) по словесности, исторіи русской литературы и нѣмецкому языку—*И. П. Виноградовъ*, кандидатъ Московской академіи; 9) по математикѣ и физикѣ—*И. Θ. Иваницкій*, кандидатъ Московскаго университета; 10) по латинскому языку и церковному пѣнію

Н. Ѳ. Поповъ, кандидатъ Петербургской академіи 1863 г. и 11) по греческому и французскому языку—священникъ А. Н. Боголюбовъ, кандидатъ Московской академіи.

При ближайшемъ знакомствѣ съ преподавателями во время производства экзаменовъ и въ послѣдующее учебное полугодіе я вполне убѣдился, что большинство изъ нихъ знаютъ свои предметы основательно и всѣ ведутъ дѣло старательно, но съ успѣхомъ меньшимъ, чѣмъ бы слѣдовало. Послѣднее зависѣло отъ распатанности семинаріи въ дисциплинарномъ отношеніи, а это обуславливалось частою смѣною ректоровъ и полною бездѣятельностію инспекціи по надзору за занятіями и образомъ жизни воспитанниковъ. На пространствѣ 20-ти лѣтъ я былъ седьмымъ ректоромъ. Послѣ властнаго архимандрита Никанора († въ 1891 г. въ санѣ архіепископа Херсонскаго), державшаго семинарію въ ежесекундныхъ рукавицахъ, преемствовавшіе ему архимандриты Арсеній (съ 1868 по 1872 г.) и Израиль (съ 1872 по 1879 г.) были ректорами только по имени. Первый, какъ человекъ кабинетный, всецѣло погруженный въ ученныя занятія, не могъ удѣлять много вниманія семинаріи и скоро перемѣщенъ былъ на должность старшаго члена Петербургскаго комитета духовной цензуры († въ санѣ епископа Кирилловскаго, викарія Новгородскаго), а второй отличавшійся, какъ говорили, созерцательною жизнію и любившій покой, полагался больше на распорядительность инспектора, каковымъ сталъ при немъ нашъ П. Л. Др—скій. По назначеніи въ 1879 г. архимандрита Израиля викаріемъ Петербурго-Новгородской митрополіи, жребій ректорства палъ на законоучителя Полоцкаго кадетскаго корпуса, протоіерея А. Добрадина, нынѣшняго архіепископа Воронежскаго Анастасія. Недолго онъ правилъ семинаріею (съ 1880 по 1882 г.), но оставилъ по себѣ память очень серьезнаго, дѣловаго и строго исполнительнаго начальника. Пошатнувшаяся дисциплина въ семинаріи начала при немъ возстановляться: инспекція подтянулась, наставники стали исполнительнѣе, воспитанники послушнѣе и аккуратнѣе въ своихъ занятіяхъ. Къ сожалѣнію, преемникъ его архимандритъ Пансіи (съ 1882 по 1886 г.), хотя до поступленія въ академію (въ 1872 г.) былъ военнымъ священникомъ (Петръ Виноградовъ), не сумѣлъ поддержать дисциплины въ заведеніи и порядка въ хозяй-

ствѣ. Своимъ самоволіемъ, рѣзкою и открытою пикировкой съ инспекторомъ, доходившею почти до взаимной брани и угрозъ, безтактностію дѣйствій по отношенію къ нѣкоторымъ молодымъ наставникамъ и поблажками воспитанникамъ, онъ до крайности ухудшилъ положеніе семинаріи. Его преемнику, протоіерею Я. А. Новицкому, при всѣхъ благихъ желаніяхъ, невозможно было за полтора года ректорства (съ 1886 по янв. 1888 г.) возстановить вполнѣ нормальный порядокъ во всѣхъ частяхъ заведенія. Возстановленію дисциплины въ средѣ учениковъ встрѣчалось препятствіе въ инспекторѣ, который завѣдываніе воспитательною частью считалъ своимъ дѣломъ и къ молодому ректору изъ наставниковъ Курской семинаріи относился чуть ли не съ пренебреженіемъ. Улучшить хозяйственную часть въ семинаріи и привести въ порядокъ общежитіе и классный корпусъ не позволяли средства семинарской экономіи. До изысканія необходимыхъ на ремонтъ средствъ или ассигнованія ихъ Хозяйственнымъ управленіемъ при св. Синодѣ нужно было мириться съ дѣйствительностію, какъ она ни была не приглядна. Ректоръ обратилъ заботливое вниманіе на учебную часть въ семинаріи, но и здѣсь встрѣтилось препятствіе въ отсутствіи достаточнаго количества учебныхъ книгъ и пособій и въ крайней скудости ученической библіотеки. Безъ сомнѣнія это препятствіе было бы устранено, если бы о протоіерей Я. А. не былъ перемѣщенъ на ректорство въ Курскую семинарію.

Послѣ него и до моего прибытія семинарія, въ продолженіи болѣе трехъ мѣсяцевъ, находилась въ непосредственномъ вѣдѣніи инспектора Др—скаго. Предпринималось ли что либо для благоустройства заведенія,—не знаю, но то, что я засталъ, свидѣтельствовало о полномъ разстройствѣ его. Начну повѣсть свою съ внѣшняго состоянія семинаріи.

Прот. Г. Шчета.



ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

31 Декабря

№ 24

1911 года.

Содержаніе. Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Отъ Высочайше утвержденного Особаго Комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года.—Отъ Совѣта Харьковскаго Озерянскаго Братства.—Епархіальныя извѣщенія.—Объявленіе.

I.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 5 декабря с/г. за № 11835, увѣдомилъ, что на всеподданнѣйшей телеграммѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія Харьковскаго и Ахтырскаго, отъ 29 ноября Его Императорскому Величеству съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ съѣзда миссіонеровъ Харьковской епархіи благоугодно было въ 29 день ноября с/г. въ Ливадіи собственноручно начертать:

„Прочелъ съ удовольствіемъ“.

Отъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Особаго Комитета по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный Особый Комитетъ по устройству въ Москвѣ Музея 1812 года извѣщаетъ, что въ Музеѣ 1812 года постановлено устроить спеціальнѣйшій юбилейный отдѣлъ. въ которомъ предположено собрать все, что появилось и появится въ свѣтъ въ различныхъ изданіяхъ, отрасляхъ знаній, торговли и промышленности, посвященное столѣтнему юбилею великой Отечественной войны 1812 года, дабы тѣмъ самымъ сохранить въ Музеѣ 1812 года для будущихъ поколѣній наглядную картину общаго интереса къ этой великой страницѣ нашей исторіи.

Комитетъ обращается ко всѣмъ издателямъ и лицамъ, что либо предпринимающимъ, съ покорнѣйшей просьбой о присылкѣ въ Музей 1812 года (Москва, Кремль, Потѣшный Дворецъ) въ двухъ экземплярахъ каждаго рода произведенія, посвященнаго столѣтнему юбилею Отечественной войны и походовъ 1813—15 г.г.

Отъ Совѣта Харьковскаго Озерянскаго Братства.

Признавая весьма полезнымъ средствомъ въ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ, а равно съ другими видами пропаганды вредныхъ ученій, уличныя бібліотечки—вывѣшиваніе листковъ въ витринахъ вблизи церкви, школы и т. п. мѣстахъ, Совѣтъ Братства просить Совѣты уѣздныхъ Отдѣленій сообщать, примѣняется ли гдѣ-нибудь такой способъ борьбы съ сектантствомъ и съ какимъ успѣхомъ.

Епархіальныя извѣщенія.

1) Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ-псаломщикъ Христорожественской церкви, города Харькова, Димитрій *Толмачевъ* опредѣленъ 16 декабря на священническое мѣсто при церкви сл. Бригадировки, Богод. у.

б) Окончившій курсъ Харьковской Духовной Семинаріи Михаилъ *Николаевскій* опредѣленъ 15 декабря на священническое мѣсто при Покровской церкви сл. Аленини, Лебедин. у.

в) Псаломщикъ Николаевской церкви, города Ахтырки, Анатолій *Чернявскій* окончив. курсъ Духов. Семинаріи опредѣленъ 14 декабря на 2-е священническое мѣсто при Успенской церкви, слоб. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда (вновь открытое).

г) Безмѣстный діаконъ Михаилъ *Бѣлоцертовскій* опредѣленъ 14 декабря на діаконское мѣсто при церкви сл. Алексѣевки, Сумскаго уѣзда.

д) Псаломщикъ церкви слоб. Трехъизбянска, Старобѣльскаго уѣзда, Димитрій *Дородницынъ* опредѣленъ 14 декабря на діаконское мѣсто при церкви сл. Смольяниновой, того же уѣзда.

е) Діаконъ-псаломщикъ церкви села Основы, Харьков. уѣзда, Іаковъ *Доброславскій* опредѣленъ 15 декабря на діаконское мѣсто при Троицкой церкви Богодуховскаго женскаго монастыря.

ж) Кр. Евѣимъ *Здѣльничъ* опредѣленъ 11 декабря и. д. псаломщика къ церкви села Коротича, Харьковскаго уѣзда.

з) Къ Рождество-Богородичной церкви, слободы Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда, опредѣленъ 14 декабря исправляющимъ должность псаломщика кр. Харитонъ *Ващенко*.

и) Къ Троицкой церкви, гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда, опредѣленъ 8 декабря псаломщикомъ учитель церковно-приходской школы Александръ *Чеховъ*.

і) Къ церкви слоб. Дудковки, Зміевского уѣзда, опредѣленъ 9 декабря и. д. псаломщика сынъ псаломщика Петръ *Блудовъ*.

к) Потомств. почетный гражданинъ Григорій *Кручининъ* опредѣленъ 12 декабря и. д. псаломщика къ вновь устроенной Вознесенской церкви, села Трембачева, Староб. у.

л) Безмѣстный псаломщикъ Александръ *Сукачевъ* опредѣленъ 14 декабря и. д. псаломщика къ церкви села Лубянки, Старобѣльскаго уѣзда.

м) Кр. Николай *Зеня* опредѣленъ 17 декабря на псаломщицкое мѣсто при Харьковской Воскресенской церкви.

2) О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Преображенской церкви, слободы Алешни, Лебединскаго уѣзда, Александръ *Червонецкій* перемѣщенъ 14 декабря на священническое мѣсто при Троицкой церкви города Лебедина.

б) Священникъ церкви слоб. Бригадировой, Богодухов. уѣзда, Герасимъ *Дзюбановъ* перемѣщенъ 14 декабря на священническое мѣсто при церкви села Закотнаго, Изюмскаго -у.

в) Священникъ Покровской церкви, слободы Алешни, Лебединскаго уѣзда, Николай *Грековъ* перемѣщенъ 16 декабря на священническое мѣсто при Преображенской церкви той же слободы.

г) Діаконъ Троицкой церкви, Богодуховскаго женскаго монастыря, Симеонъ *Заболотный* перемѣщенъ 15 декабря на діаконское мѣсто при Троицкой церкви, города Лебедина.

д) И. д. псаломщика церкви села Лубянки, Старобѣльскаго уѣзда, Михайлъ *Пащининъ* перемѣщенъ 14 декабря на псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви, города Чугуева, Зміев. уѣзда.

е) Псаломщикъ церкви села Дудковки, Зміев. уѣзда, Михайлъ *Ганчинскій* перемѣщенъ 9 декабря на псаломщицкое мѣсто при церкви села Удъ, Харьковскаго у.

ж) Псаломщикъ церкви слоб. Циркуновъ, Харьковскаго уѣзда, Павелъ *Токаревъ* перемѣщенъ 17 декабря на 2-е псаломщицкое мѣсто при церкви села Основы, Харьков. у.

з) Діаконъ-псаломщикъ Воскресенской церкви, города Харькова, Константинъ *Соколовскій* перемѣщенъ 17 декабря на псаломщицкое мѣсто при Христо - Рождественской церкви, того же города.

3) Обь увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Троицкой церкви, города Лебедина, Іосифъ *Крохатскій* уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, за штатъ 15 декабря.

и б) Псаломщикъ Веѣхсвятской церкви, города Харькова, Навель *Приджинъ* уволенъ, согласно его прошенію, за штатъ 30 ноября.

4) О смерти духовенства.

а) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Закотной, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Лобковскій* умеръ 9 декабря.

б) И. д. псаломщика Покровской церкви, села Коротица, Харьковскаго уѣзда, Сямеонъ *Воронинъ* умеръ 1 декабря.

в) Діаконъ-псаломщикъ Троицкой церкви, города Славянска, Изюмскаго уѣзда, Іаковъ *Василевскій* умеръ 4 декабря.

5) Обь увольненіи псаломщиковъ отъ должности. по случаю принятія ихъ на военную службу.

а) И. д. псаломщика Александро-Невской церкви, села Невскаго, Купянскаго уѣзда, Игнатій *Новомірскій* принятъ въ военную службу въ призывъ 1911 г.

б) И. д. псаломщика церкви села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда, Гавріилъ *Романовъ* принятъ въ военную службу въ призывъ 1911 г.

6) О назначеніи пенсіи.

а) Заштатному священнику Преображенской церкви, сл. Кременной, Купянскаго уѣзда, Іоанну *Смирнскому* назначена пенсія изъ казны по 300 руб. въ годъ съ 29 іюля н. г.

б) Заштатному священнику Вознесенской церкви, слоб. Кабанья, Купянскаго уѣзда, Никитъ *Жукову* назначена пенсія изъ казны по 300 р. въ годъ съ 22 іюня н. г.

в) Вдовъ діакона-псаломщика церкви слоб. Артемьевки, Волчанскаго уѣзда, Маріи *Любарской* съ дѣтьми несовершеннолѣтними назначена казенная пенсія по 33 руб. 33 коп. въ годъ съ 29 іюля н. г.

г) Вдовъ священника Троицкой церкви, слоб. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда, Антонинъ *Чернявской* съ дѣтьми назначена пенсія изъ казны по 200 р. въ годъ съ 1 іюля н. г.

д) Вдовѣ священника Вознесенской церкви, сл. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, Маріи *Артельсовой* назначена пенсія изъ казны по 50 р. въ годъ съ 24 іюля.

е) Вдовѣ священника села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда. Аннѣ *Титовой* съ неизлѣчимо больнымъ сыномъ назначена пенсія изъ казны по 133 р. 33 к. въ годъ.

ж) Вдовѣ протоіерея Всѣхсвятской церкви, города Харькова. Маріи *Оедоровской* съ двумя неизлѣчимо больными дѣтьми назначена пенсія изъ казны по 383 р. 32 к. въ годъ.

7) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви села Гуляй поля, Зміевскаго уѣзда утвержденъ 9 декабря старостою кр. Филиппъ *Гуліусъ*.

б) Къ Покровской церкви, сл. Мостковъ, Староб. у., утвержденъ 9 декабря старостою кр. Давидъ *Морозъ*.

в) Къ церкви села Стеблянокъ, Лебединскаго у., утвержденъ 11 декабря старостою кр. Иванъ *Панченко*.

г) Къ церкви села Зарожнаго, Зміев. уѣзда, утвержденъ 6 декабря старостою кр. Феодоръ *Зиминъ*.

д) Къ Покровской церкви, сл. Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ старостою кр. Василій *Кононенко*.

е) Къ церкви при Деркульскомъ конскомъ заводѣ, Староб. уѣзда, утвержденъ 12 декабря старостою мѣщанинъ Василій *Черкасовъ*.

8) Объ утвержденіи и. д. псаломщиковъ въ должности.

а) И. д. псаломщика Николаевской церкви, слоб. Коломака, Валков. у., Александръ *Бабичъ* утвержденъ 30 ноября въ должности псаломщика.

б) И. д. псаломщика церкви сл. Чепеля, Изюмскаго уѣзда. Василій *Соболевъ* утвержденъ 30 ноября въ должности псаломщика.

9) Вакантныя мѣста:

а) Священническія:

1. При Николаевской церкви, села Червленнаго, Лебедин. у.

б) Діаконскія.

При Покровской церкви, сл. Котельвы, Ахтырскаго у.

и в) *Псаломщицкія*:

1. При Николаевской церкви, села Гевки, Харьковскаго у.
2. „ Николаевской церкви, сл. Циркуновъ, Харьковскаго у.
3. „ Покровской церкви, сл. Трехъизбянка, Старобѣльск. у.
4. „ Успенской церкви, сл. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда.
5. „ Николаевской церкви, гор. Ахтырки.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Справочный Отдѣлъ при Комитетѣ Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, сообщаетъ въ кратчайшій срокъ дѣловыя справки всякаго рода всѣхъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений всей Россіи и иностранныхъ государствъ.

Цѣны: а) за справки въ С.-Петербургѣ—3 руб., по иногороднымъ запросамъ—5 руб., б) за иногородныя справки—10 руб., в) за заграничныя справки—15 руб. Почтовые и телеграфныя расходы оплачиваются отдѣльно. Переписка на всѣхъ языкахъ.

С.-Петербургъ, Надеждинская, 32, кв. 6. Телефонъ № 116—85.

Въ дополненіе къ циркуляру и условію считаю удобнымъ до-
бавить, что во главѣ Справочнаго Отдѣла, въ качествѣ руководителей и сотрудниковъ, состоятъ освѣдомленные лица и спеціалисты разныхъ знаній, которые всегда готовы,—въ случаѣ предложенія,—принять на себя и подъ свою отвѣтственность какъ исполненіе, въ рамкахъ законности, отдѣльныхъ дѣйствій и порученій, такъ и наблюденіе за ходомъ дѣла и могутъ давать необходимыя указанія.—Справочный Отдѣлъ встрѣчаетъ вполне сочувственное отношеніе всѣхъ Учрежденій Правительства въ Россіи, а съ иностранными Государствами будетъ имѣть связь чрезъ гг. консуловъ, на что послѣдовало одобреніе г. Министра Иностранныхъ Дѣлъ.

Завѣдующій Справоч. Отдѣломъ: полковникъ *А. А. Радзевскій*.

Епархіальное начальство рекомендуетъ лицамъ, въ томъ нуждающимся, обращаться въ „Справочный Отдѣлъ“ по своимъ дѣламъ.

II.

Содержаніе. Поученіе въ день памяти св. великомученицы Варвары. Прот. *И. Котова*.—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Храмовой праздникъ въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.—Посвященіе Преосвященнымъ Теодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, села Малиновой.—Иноепархіальный отдѣлъ.—О Камчаткѣ и камчатской жизни.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Опасность масонства.—Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

въ день памяти Св. Великомученицы Варвары, по случаю храмового праздника въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

Какой радостный, знаменательный у насъ сегодня день? Какъ благоговѣйно, возвышенно и торжественно совершеніе Божественной литургіи? У насъ сегодня великій праздникъ, а сугубо-торжественною молитвою мы чествуемъ Св. Великомученицу Варвару, во имя которой устроенъ нашъ училищный храмъ, нашу заступницу и покровительницу. Не разъ и на урокахъ и въ свободное отъ занятій время читали вы житіе Св. Великомученицы и поучались великимъ примѣромъ ея; мнѣ хочется сегодня, дѣти, обратить ваше вниманіе на то, въ чемъ наша счастье жизни, смыслъ жизни Святая Варвара.

Счастье есть существенная потребность каждаго человѣка, счастье есть цѣль, къ которой стремятся и народы. Посмотрите: изъ всѣхъ дѣйствій человѣческой предприимчивости—какія не имѣютъ въ виду этой цѣли? Разнообразныя открытія въ области наукъ и искусствъ, безчисленныя усовершенствованія въ мірѣ промышленности, развитіе путей сообщенія, быстрота въ передачѣ мыслей изъ одного конца міра въ другой, чудеса свѣтописи, преобразованія политическія и государственныя,—все это не съ тою-ли цѣлью совершается, чтобы человѣкъ какъ можно меньше чувствовалъ горечь жизни и возможно больше наслаждался ея благами? Не къ тому-ли все направляется, чтобы онъ былъ счастливъ?

Но на самомъ дѣлѣ, пользуется-ли человѣкъ счастьемъ? Жизнь человѣческая вслѣдствіе открытій и усовершенствованій утратила-ли свойственную ей горечь и стала-ли для всѣхъ счастливой? Такія прискорбныя явленія, какъ разрушительныя дѣйствія стихій, какъ болѣзни и смерть, не обычныя-ли явленія и въ современной жизни человѣчества, какъ были обычны они за сотни, тысячи лѣтъ? А взаимныя несогласія и неудовольствія, раздоры и вражда, наконецъ опустошительныя войны не служатъ-ли препятствіемъ мирныхъ и дружественныхъ отношеній между людьми и нынѣ, какъ служили прежде? Итакъ, возможно-ли для человѣка счастье? Законно-ли самое стремленіе его къ счастью? Не призракъ-ли это, который чаруетъ наше воображеніе, пока служить предметомъ представленія, и разочаровываетъ, когда мы повидимому овладѣваемъ имъ? Нѣтъ, дѣти, счастье не призракъ; оно существуетъ дѣйствительно и стремленіе къ нему такъ же свойственно нашей природѣ, какъ движеніе и чувствованіе. Человѣкъ сотворенъ для счастья и въ его душу вложено стремленіе къ нему. Но какое это счастье и гдѣ оно? Любитель денегъ сказалъ-бы, что счастье заключается въ обладаніи сокровищами; охотникъ до свѣтскихъ удовольствій почелъ-бы счастьемъ бывать на общественныхъ гуляньяхъ, на вечерахъ, балахъ, въ театрѣ, собраніяхъ; пристрастные къ людямъ пожалуй-бы признались, что счастье состоитъ въ томъ, чтобы прежде другихъ одѣться въ то или другое модное платье; любители просвѣщенія стали-бы утверждать, что счастье людей заключается въ образованіи; ревнители добра и правды сказали-бы, что истинное благо человѣка въ дѣланіи добра и въ соблюденіи законовъ правды; любящіе уединенную жизнь объявили-бы, что счастье—въ тихой, удаленной отъ мірской суеты жизни среди подвиговъ молитвы, труда, созерцанія; такимъ образомъ каждый, какъ видите, сталъ-бы полагать счастье въ томъ, что ему нравится.

Но согласитесь, что истинное и постоянное счастье должно заключаться въ чемъ-нибудь одномъ, подобно тому, какъ неизмѣнная, вѣчно пребывающая истина одна. Что-же это одно, въ чемъ заключается истинное счастье? Это одно, къ чему стремится наше сердце и чѣмъ дѣйствительно можетъ быть успокоено оно или осчастливлено,—не можетъ

быть временнымъ, преходящимъ, потому что духъ нашъ есть существо безсмертное и, значить, никогда не удовлетворится временнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, окружите человѣка всевозможными удобствами, дайте ему всѣ средства къ веселой и беззаботной жизни, предоставьте ему богатства и всѣ почести,—и все-таки вы не сдѣлаете его навсегда счастливымъ: первоначально довольный, онъ начнетъ потомъ тяготиться тѣмъ, что имѣетъ, скучать и томиться желаніемъ чего-то наилучшаго. Какъ вы знаете, Св. Великомученица Варвара была щедро надѣлена всѣми земными благами, она была молода, здорова, умна, прекрасна собою, богата, любима отцомъ и окружающими, но безсмертный духъ ея не удовлетворился всѣмъ этимъ, она не находила счастья во всѣхъ благахъ жизни и страстно искала смысла жизни, счастья гдѣ-то дальше, въ чемъ-то иномъ. А царь Соломонъ, которому равнаго не было въ его время ни по могуществу, ни по мудрости, ни по богатству и славѣ? Чего ему не доставало до полного счастья? И однако онъ не былъ счастливъ и находилъ, что *все суета и томленіе духа* (Екклес. 11, 11). Такимъ образомъ духъ человѣка не удовлетворяется временнымъ и земнымъ. Какъ созданный *по образу Божію* (Быт. 1, 27), человѣкъ есть существо въ извѣстномъ смыслѣ—*Божьяго рода* (Дѣян. 17, 29) и, естественно, стремится къ Богу, какъ своему Первообразу; въ Немъ его истинное счастье. Къ сему то Источнику вѣчнаго блаженства приходили во всѣ времена души, искавшія истиннаго счастья: *возжада душа моя къ Богу крѣпкому, живому* (Пс. 41, 3), говоритъ вѣщносный пророкъ Давидъ. И нынѣ чествуемая Св. Великомученица Варвара, не удовлетворяясь повидимому вполне счастливой обстановкой своей жизни, томилась духомъ въ поискахъ истины и сначала чрезъ разсматриваніе красотъ природы, а далѣе наученная христіанству пресвитеромъ, поняла и усвоила сердцемъ, что истинный смыслъ жизни и вожделѣнное счастье человѣка заключается въ Богѣ, *Который есть Путь, Истина и Жизнь* (Іоан. 14, 6). Всѣмъ пожертвовала она, не побоялась страшныхъ мученій, отдала самую жизнь свою, *желая скорѣе разрѣшиться и со Христомъ быти*. Но если счастье въ Богѣ, то почему-же такъ немногіе, избранные только, стремятся къ Богу? Потому, дѣти, что люди стали не на томъ пути, на которомъ должны были стать.

Разъ нарушили они волю Божію, и стали съ того времени блуждать вѣѣ пути къ истинному счастью, они искали счастья не тамъ, гдѣ-бы слѣдовало, искали много и долго и не находили искомага; утомились, измучились въ поискахъ и остались-бы навсегда безъ истиннаго счастья, если бы не умилосердился надъ ними Сынъ Божій. Онъ, по любви къ несчастному роду человѣческому, сошелъ съ неба на землю и, совершивъ путь крестной жизни на землѣ, указалъ человѣку потерянную дорогу къ истинному счастью. *Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою Вѣ* (Матѣ. XI, 27): съ такимъ приглашеніемъ обращался Онъ ко всѣмъ, измученнымъ бесплодными поисками за счастьемъ! *Покайтесь и вѣруйте во Евангеліе* (Марк. 1, 15): вотъ чѣмъ началъ Онъ свою проповѣдь къ людямъ! Онъ какъ-бы говорилъ имъ: вы свернули съ настоящаго пути на ложный— путь грѣха и неразлучныхъ съ нимъ несчастій; если желаете возвратить потерянное блаженство, то обратитесь къ Богу, вернитесь въ Его Царство, покоритесь ему всецѣло, подчинитесь Его Божественной волѣ безпрекословно, отдайте Ему ваше сердце и вашу свободу, въ этомъ и будетъ ваше счастье истинное, постоянное, которое есть не что иное, какъ вѣчное блаженство и, начинаясь здѣсь, на землѣ, внутри вашего сердца, будетъ продолжаться непрерывно въ странѣ вѣчности, въ Царствіи Небесномъ.

Помните-же, дѣти, въ чемъ заключается истинное счастье и ищите прежде всего Царствія Божія, а все прочее приложится вамъ. Аминь.

Испекторъ классовъ и законоучитель
Харьк. Епархіальнаго Женскаго Училища,

протоіерей Іоаннъ Котовъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

Октября 17-го. По случаю чудеснаго избавленія въ сей день въ 1888 году Августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности, при крушеніи Императорскаго поѣзда близъ станціи „Борки“,—Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій,

совершалъ божественную литургію и послѣ оной благодарственное молебствіе въ Харьковскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи начальствующихъ лицъ гражданскихъ и военныхъ и массы молящихся.

— Наканунѣ этого дня, 16-го числа въ 11 час. утра, съ поѣздомъ Харьково-Севастопольской жел. дер. отправлена была на мѣсто крушенія—въ Спасовъ Скитъ чудотворная икона Божіей Матери Озерянской, въ сопровожденіи игумена Покровскаго монастыря Епифанія и іеродіакона Еллидифора. Съ тѣмъ же поѣздомъ отправился въ Спасовъ Скитъ и Преосвященный Ѳеодоръ, Епископъ Сумскій, сопровождаемый ключаремъ собора протоіереемъ Г. Виноградовымъ, діакonomъ І. Олейниковымъ и иподіакonomъ М. Фаворовымъ.

По прибытіи въ Спасовъ Скитъ (около 2-хъ час. дня) святая икона была встрѣчена на платформѣ братією монастыря во главѣ съ игуменомъ Родіономъ и, крестнымъ ходомъ, перенесена была въ храмъ Спасова Скита, гдѣ тотъ часъ-же передъ ней прочитанъ былъ Преосвященнымъ Ѳеодоромъ акаѳистъ „Покрову Божіей Матери“, при пѣніи отдѣленія архіерейскаго хора. Вечеромъ того же дня въ 6 час., въ томъ же Спасскомъ храмѣ Преосвященнымъ Ѳеодоромъ совершено было всенощное бдѣніе, при множествѣ молящихся, которыхъ Преосвященный помазывалъ св. елеемъ всѣхъ до конца всенощной.

Утромъ 17-го октября въ 9 час., по прочтеніи часовъ, изъ церкви Спасова Скита св. чудотворная икона Божіей Матери была изнесена и крестнымъ ходомъ, во главѣ съ Преосвященнымъ Ѳеодоромъ, перенесена въ Преображенскій храмъ-памятникъ. Толпы народа чинно стояли по обѣимъ сторонамъ пути слѣдованія иконы и поклонялись святынь. По принесеніи иконы въ храмъ, началась божественная литургія, которую совершилъ Преосвященный Ѳеодоръ соборнѣ съ игуменами Родіономъ и Епифаніемъ, ключаремъ прот. Г. Виноградовымъ и іеромонахомъ Спасова Скита Иринеємъ, при пѣніи архіерейскаго хора. Въ концѣ литургіи, вмѣсто пѣнія причащаго стиха, мѣстнымъ священникомъ І. Филипповичемъ было сказано соответствующее случаю слово. По окончаніи литургіи начался благодарственный молебенъ. По приглашеніи царскаго и обычныхъ многолѣтій, всѣ присутствующие, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ, духовенствомъ и св. иконой, направились крестнымъ ходомъ въ часовню Нерукотвореннаго Спаса, пещерная часть, которой расположена непосредственно подъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ въ день 17-го октября 1888 г. вышли невредимыми изъ вагона-столовой какъ въ

Божѣ почившій Императоръ Александръ III, такъ и нынѣ благополучно царствующій Императоръ Николай Александровичъ, Государыня Императрица Марія Теодоровна и всѣ члены Царской Семьи, находившіеся въ поѣздѣ. Послѣ краткой литіи, была провозглашена вѣчная память почившему Императору и всѣмъ убиеннымъ при крушеніи поѣзда. Всѣ присутствующіе опустили на колѣна. По провозглашеніи затѣмъ многолѣтія державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ, процессія тѣмъ же порядкомъ возвратилась въ храмъ, гдѣ къ чудотворной иконѣ имѣла возможность приложиться вся масса присутствовавшего народа.—Въ тотъ же день, около 4-хъ часовъ пополудни, св. икона Божіей Матери была доставлена желѣзнодорожнымъ поѣздомъ въ Харьковъ. Съ тѣмъ же поѣздомъ возвратился и Преосвященный Теодоръ съ сопровождавшими его.

Октября 20-го, въ годовщину смерти Государя Императора Александра III-го, въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ Преосвященнымъ Теодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, совершена была заупокойная литургія, а послѣ нея—Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Теодора, соборнаго и городского духовенства, была отслужена панихида по въ Божѣ почившемъ Императорѣ. На богослуженіи присутствовали: генералитетъ, представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и много молящихся.

— Въ тотъ же день были отслужены панихиды по усопшемъ Государѣ во всѣхъ приходскихъ церквахъ и въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній гор. Харькова.

Октября 21-го, въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая II-го Александровича, въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, совершена была божественная литургія, въ сослуженіи Преосвященнаго Теодора, двухъ о.о. Архимандритовъ Іосифа и Аеанасія, соборнаго и городского духовенства, а послѣ литургіи—соборнѣ—со всѣмъ городскимъ духовенствомъ отслуженъ торжественный молебенъ. На богослуженіи присутствовали: командиръ 10-го армейскаго корпуса ген. лейтен. Сиверсъ, начальникъ губерніи Камергеръ Императорскаго Двора М. К. Катериничъ, вице-губернаторъ И. И. Стерлиговъ, городской голова А. К. Погорѣлко, генералитетъ, представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и масса молящихся. По окончаніи богослу-

женія на соборной площади состоялся церковный парадъ войскамъ мѣстнаго горниzona.

Октября 22-го, въ день празднованія въ честь Казанскія иконы Пресвятыя Богородицы, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершалъ божественную литургію въ Покровскомъ монастырѣ, а Преосвященный Ѳеодоръ Епископъ Сумскій—въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, причемъ Преосвященнымъ были рукоположены: во священника—окончившій курсъ Семинаріи Захарій Гончаревскій и во іеродіакона—монахъ Климентъ. Въ концѣ литургіи, вмѣсто гѣнія причастнаго стиха, соборнымъ протоіереемъ В. Александровымъ была произнесена проповѣдь.

Октября 23-го, въ Воскресенье, Преосвященный Ѳеодоръ Епископъ Сумскій совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, при чемъ имъ былъ посвященъ монахъ святогорской пустыни Іаннуарій—въ іеродіакона.

Октября 26-го Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершалъ божественную литургію въ Харьковской Димитріевской церкви по случаю храмоваго праздника оной. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. великомученику Димитрію Солунскому. Въ сослуженіи съ владыкой были: мѣстный протоіерей о. Петръ Мигулинъ, ключарь собора прот. Г. Виноградовъ, Благочинный 2 окр. о. П. Вишняковъ и мѣстный священникъ о. М. Клячный. Въ концѣ литургіи священникомъ А. Луценковымъ, была произнесена проповѣдь. Пѣлъ архіерейскій хоръ. Обширный Димитріевскій храмъ былъ переполненъ молящимися.

Октября 30-го, въ день храмоваго праздника въ Озерянской церкви Харьковскаго Покровскаго монастыря, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершилъ въ оной божественную литургію, въ сослуженіи съ о.о. Архимандритами Іосифомъ и Аѳанасіемъ и старшими іеромонахами монастыря. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ глубоконазидательное слово по поводу чествуемой св. иконы. По окончаніи литургіи предъ Озерянской иконой Божіей Матери былъ отслуженъ молебенъ.

— Въ тотъ же день праздновала свой престольный праздникъ и Озерянская церковь, что на Холодной горѣ въ гор. Харьковѣ. Здѣсь божественную литургію и послѣ оной—молебенъ Божіей Матери совершалъ Преосвященный Ѳеодоръ, Епископъ Сумскій, въ сослуженіи ключаря собора прот. Г. Виноградова, Благочиннаго 2 окр. Свящ. П. Вишнякова, мѣстнаго свящ. М. Юшкова

и свящ. слоб. Песочина З. Гладкова, — при пѣніи мѣстнаго хора, подъ управленіемъ Ѡ. К. Корсуна. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

Ноября 6—въ Воскресенье—Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершалъ божественную литургію въ Озерянскомъ храмѣ Покровскаго монастыря, въ сослуженіи съ старшей братіей монастыря. На литургіи Его Высокопреосвященствомъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона учитель церковно-приходской школы Тихонъ Боевскій.

Въ тотъ же день Преосвященный Теодоръ служилъ божественную литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства; при чемъ на литургіи Преосвященнымъ былъ рукоположенъ во священника діаконъ Евимій Шишкановъ.

Ноября 8, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершалъ божественную литургію въ Иоанно-Богословской церкви Харьковскаго духовнаго мужского училища, въ сослуженіи протоіерея Крестовоздвиженской церкви о. Н. Любарскаго, ключаря собора прот. Г. Виноградова, члена Правленія училища свящ. о. А. Пономарева и благочиннаго 2 окр. свящ. о. П. Вишнякова. На литургіи, вмѣсто пѣнія причастнаго стиха, духовникомъ училища свящ. о. П. Шебатинскимъ произнесено было, съ благословенія Владыки, слово, посвященное памяти М. В. Ломоносова, со времени рожденія котораго въ этотъ день исполнилось 200 лѣтъ. Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ св. Архистратигу Михаилу и приглашены многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Арсенію, начальствующимъ въ училищѣ, учащимъ и учащимся, а въ заключеніе произнесена „вѣчная память“ усопшему рабу Божию Михаилу (Ломоносову). Затѣмъ Владыка, въ сопровожденіи Смотрителя училища А. А. Снегирева, его помощника А. П. Малишевскаго, всѣхъ преподавателей училища и всѣхъ учениковъ, прослѣдовалъ въ училищный залъ. Здѣсь, послѣ пѣнія всѣми учениками молитвы „Царю небесный“, состоялся актъ, на которомъ прочитанъ былъ преподавателемъ А. Г. Дьяковымъ краткій отчетъ о состояніи училища по учебно-воспитательной и экономической части за 1910—11 учебный годъ и розданы были лично Высокопреосвященнѣйшіямъ Архипастыремъ наградныя книги ученикамъ хорошо успѣвающимъ въ наукахъ; а всѣмъ ученикамъ—крестики. Въ заключеніе акта ученики стройно пропѣли догматикъ 6-го гласа, тропарь „Спаси Господи люди Твоя“ и гимнь „Боже Царя храни“. Выходя изъ зала Милосердый Архипастырь отечески ласково простился съ

учениками, отъ души пожелалъ имъ хорошихъ успѣховъ въ ученіи и преподалъ всѣмъ общее благословеніе, на что ученики отвѣтили одушевленнымъ и громкимъ пѣніемъ „исъ полла эти деспота“! Затѣмъ Владыка, по просьбѣ Смотрителя училища, прошелъ въ квартиру послѣдняго, гдѣ ему предложены были чай и трапеза, къ которымъ приглашены были также участвующіе въ сослуженіи съ Владыкой духовенство и всѣ преподаватели училища. Послѣ трапезы Владыка, сопровождаемый всей корпораціей училища и учениками, съ пѣніемъ „многая лѣта“, отбылъ изъ училища въ третьемъ часу дня, оставивъ радостное настроеніе въ сердцахъ какъ учащихъ, такъ въ особенности и учащихся.

Вечеръ этого дня въ училищѣ былъ посвященъ воспоминанію о М. В. Ломоносовѣ. Преподавателемъ русскаго языка Евецкимъ была прочитана біографія Ломоносова, сопровождаемая туманными картинами событій изъ его жизни. А затѣмъ учениками училища было продекламировано нѣсколько стихотвореній и прочтено нѣсколько народныхъ пѣсень. Исполненіе тѣхъ и другихъ было весьма удовлетворительное, а нѣкоторыхъ №№—даже образцовое. Вечеръ удостоили своимъ присутствіемъ: Преосвященный Θεодоръ Епископъ Сумскій, о. Ректоръ Семинаріи протоіерей А. М. Юшковъ, Начальница Епархіальнаго женскаго училища Е. Н. Гейцыгъ, почетный блюститель Харьковской духовной Семинаріи Д. Г. Фигуровскій. Много было духовныхъ лицъ городскихъ и пріѣзжихъ родственниковъ учащихся, а также и постороннихъ.

8-го же Ноября Преосвященный Θεодоръ, Епископъ Сумскій, совершалъ божественную литургію въ Харьковской Архангело-Михайловской церкви, по случаю храмоваго праздника. На литургіи Преосвященнымъ были рукоположены: во священника—окончившій курсъ Семинаріи Анатолій Краснокутскій и въ діакона—псаломщикъ Теофанъ Филевскій.

Ноября 13-го Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, освятилъ ново-построенное зданіе училища глухонѣмыхъ, близъ Харьковской Пантелеимоновской церкви. На освященіи присутствовали: вице-губернаторъ И. И. Стерлиговъ, попечительница училища Н. Г. Ващенко и члены Харьковскаго благотворительнаго Общества.

Литургію въ этотъ день (воскресенье) служилъ въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшій Θεодоръ.

Ноября 14-го, по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Преосвящен-

нымъ Θεодоромъ Епископомъ Сумскимъ въ кафедральномъ соборѣ была совершена литургія и послѣ оной—благодарственный молебенъ. Въ сослуженіи съ Преосвященнымъ участвовали о.о. Архимандриты Іосифъ и Аѳанасій, соборное и городское духовенство. Въ храмѣ присутствовали: генералитетъ и представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.

Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, въ этотъ день совершалъ литургію въ домовой церкви св. равноапостольныя Маріи Магдалины Харьковского Института благородныхъ дѣвицъ. Въ сослуженіи съ Владыкой были: Профессоръ Богословія Императорскаго Харьковского Университета протоіерей Н. Стеллецкій, ключарь кафедральнаго собора протоіерей Г. Виноградовъ, законоучитель Института священникъ П. Грома и протоіерей В. Добровольскій.—Пѣль весьма стройно хоръ воспитанницъ института. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ и возглашены многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, начальствующимъ института, учащимъ и учащимся.

— 21-го, въ день празднованія Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершилъ божественную литургію въ Харьковскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи Высокопреосвященнѣйшій Владыка рукоположилъ во священника студента Харьковской духовной Семинаріи Виктора Попова.

— 26-го, по случаю кавалерственнаго праздника св. великомученика и побѣдоносца Георгія, литургію въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Θεодоръ Епископъ Сумскій, въ сослуженіи военнаго и соборнаго духовенства, а послѣ литургіи молебенъ св. великомученику Георгію былъ отслуженъ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, совместно съ Преосвященнымъ Θεодоромъ и тѣми же священно-служителями. По окончаніи богослуженія на Соборной площади состоялся, при участіи отставныхъ георгіевскихъ кавалеровъ, церковный парадъ войскамъ Харьковскаго гарнизона.

— 27-го—въ Воскресенье—Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершалъ божественную литургію въ Покровскомъ монастырѣ, въ сослуженіи съ старшей братіей монастыря. На литургіи Владыка посвятилъ во священника—діакона Оилвѣстра Асмолова и въ діакона—псаломщика Николая Ходского.

Преосвященный Ѳеодоръ въ этотъ день совершалъ литургію въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства, при чемъ на литургіи были рукоположены Преосвященнымъ: во священника—окончившій курсъ Харьковской духовной Семинаріи Михаилъ Лонгиновъ и въ діакона—пѣвчій Архіерейскаго Дома Александръ Ершовъ.

— 30-го Преосвященнѣйшій Ѳеодоръ Епископъ Сумскій совершалъ божественную литургію въ Покровскомъ монастырѣ, въ сослуженіи съ старшей братіей монастыря, при чемъ на литургіи рукоположилъ во священника—діакона Григорія Сулиму и, съ соизволенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, возложилъ на посвящаемого набадренникъ.

Въ этотъ же день Харьковская Община сестеръ милосердія Краснаго Креста праздновала двадцати-пятилѣтіе своего существованія со времени открытія (1886—1911 г.). По сему случаю Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, въ помѣщеніи Общины совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе,—въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Г. Виноградова и Благочиннаго 1 округа протоіерея Д. Попова. Предъ началомъ молебна Высокопреосвященнѣйшій Владыка, обратясь къ присутствующимъ, произнесъ глубоко назидательное слово ¹⁾. На молебнѣ присутствовали: члены Общины, медицинскій персоналъ, всѣ сестры милосердія во главѣ съ Начальницей г-жею Чернай. Послѣ молебна на одну изъ сестеръ Владыкою возложенъ былъ установленный серебряный крестъ на голубой лентѣ, а на четырехъ новопоступившихъ—Начальницею Общины—красные кресты.

Протоіерей Г. Виноградовъ.

Храмовой праздникъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ.

4 сего декабря Харьковское Епархіальное женское Училище торжественно праздновало свой храмовой праздникъ во имя св. Великомученицы Варвары. Наканунѣ по сему случаю было совершено соборнѣ всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ Божественная Литургія, которую совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій, въ сослуженіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ѳеодора, Епископа Сумскаго, и духовенства: о. ректора Семинаріи, прот. А. Юшкова, о. предсѣдателя Совѣта, прот. Н. Стеллецкаго, законоучителя училища, О. Н. Любарскаго, о. ключаря собора, прот. Г. Виногра-

¹⁾ Напечатано въ 23 № журнала „В. и Р.“.

дова, члена Совѣта, О. Н. Липскаго и законоучителя училища О. І. Гораина. Всѣ пѣснопѣнія литургіи, составляющія особенность Архіерейскаго Богослуженія, стройно и умирительно были исполнены воспитанницами старшихъ классовъ подъ управленіемъ свящ. І. Петровскаго, а нѣкоторыя пѣснопѣнія—какъ „Благослови, душе моя, Господа“, „Достойно есть“, „Отче нашъ“, „Тропарь св. Великомученицѣ Варварѣ“—были исполнены всѣми воспитанницами училища. Въмѣсто запричастнаго стиха о. инспекторомъ классовъ, протоіереемъ Іоанномъ Котовымъ, было сказано воспитанницамъ училища назидательное слово. Послѣ литургіи, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Теодора и многочисленнаго духовенства былъ отслуженъ молебенъ св. Великомученицѣ Варварѣ, въ концѣ котораго о. протодіакономъ было провозглашено обычное многолѣтіе. Торжественное, благоговѣйное служеніе Владыки, стройное и умирительное пѣніе воспитанницъ произвело большое впечатлѣніе на всѣхъ присутствующихъ и доставило религіозное утѣшеніе воспитанницамъ. По окончаніи богослуженія, Его Высокопреосвященство привѣтствовало училище съ храмовымъ праздникомъ, высказало ему благожеланіе всегда пользоваться великимъ покровительствомъ св. Великомученицы Варвары, указавъ на себя, что и онъ въ своей жизни предъ поступленіемъ въ Духовную Академію въ Кіевѣ каждый день ходилъ прикладываться къ мощамъ св. Варвары и по ея молитвенному предстательству предъ Богомъ успѣшно прошелъ обученіе въ Академіи и вышелъ въ люди. Поздравивъ воспитанницъ съ праздникомъ, Владыка преподалъ имъ общее благословеніе. Въ училищномъ храмѣ за богослуженіемъ присутствовали нѣкоторыя изъ почетныхъ лицъ духовенства г. Харькова, училищная корпорация и много молящихся. По окончаніи церковнаго торжества, всѣмъ служащимъ въ училищѣ и почетнымъ гостямъ въ квартирѣ начальницы былъ предложенъ хлѣбъ-соль, который почтили своимъ присутвіемъ Высокопреосвященнѣйшій Арсеній и Преосвященнѣйшій Теодоръ. За обѣдомъ Архіепископъ Арсеній провозгласилъ „здравицу“ за Харьковское Епархіальное училище и его процвѣтаніе, за начальствующихъ лицъ въ немъ, учащихъ и воспитывающихъ. Всѣ присутствующіе пропѣли „многая лѣта“. Послѣ молитвы „Благодаримъ Тя, Христе, Боже нашъ“, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, преподалъ всѣмъ присутствовавшимъ благословеніе и, напутствуемый пѣніемъ „ис-полла-эти, деспота“.

вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Θεодоромъ, изволилъ отбыть въ Архіерейскіе покои.

Въ 6 часовъ вечера того-же дня въ актовомъ залѣ училища состоялось годовое засѣданіе Братства св. Великомученицы Варвары подѣ председательствомъ Преосвященнѣйшаго Θεодора, Епископа Сумскаго.

Послѣ прочтенія отчета Правленія о дѣятельности Братства за истекшій годъ были прочитаны привѣтственные телеграммы, полученные училищемъ въ день храмоваго праздника: отъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго, отъ Высокопреосвященнаго Иннокентія, Экзарха Грузіи, Преосвященнаго Евгенія, Епископа Благовѣщенскаго, Члена Государственнаго Совѣта, прот. Т. Буткевича, Попечительницы училища Д. Д. Оболенской, Начальницы дѣтскаго пріюта изъ Сумъ П. Θ. Власовской. Всѣмъ означеннымъ лицамъ, почтившимъ училище привѣтствіемъ въ день храмоваго праздника, воспитанницами училища и всѣми присутствовавшими было пропѣто „многая лѣта“.

Черезъ небольшой промежутокъ времени, воспитанницами 6-хъ классовъ училища съ участіемъ воспитанниковъ Духовной Семинаріи было исполнено нѣсколько номеровъ музыки и пѣнія, что доставило большое удовольствіе учащимся, а равно и всѣмъ присутствовавшимъ. Всѣмъ собравшимся гостямъ послѣ того былъ предложенъ чай.

Инспекторѣ классовъ, протоіерей *Іоаннъ Котовъ*.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Θεодоромъ, Епископомъ Сумскимъ, села Малиновой.

9-го октября сего года село Малиновую посѣтилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Сумскій Θεодоръ. Этотъ день останется на долго въ памяти жителей нашего села. Не смотря на то, что всѣ знали о прибытіи Владыки къ 6 часамъ вечера, народъ началъ собираться къ храму съ 2-хъ часовъ дня и въ такомъ количествѣ, что его не могъ вмѣстить не только храмъ, но и церковная ограда.

Около 6 часовъ вечера торжественный звонъ возвѣстилъ о приближеніи Владыки къ селу. У въѣзда въ село Владыку встрѣтили: сельскій староста, нредставители прихода и около 200 человекъ народа. Поздравивъ Владыку съ благополучнымъ прибытіемъ, они поднесли ему хлѣбъ-соль. Поблагодаривъ собравшихся за

усердіе и преподавъ благословеніе, Владыка поѣхалъ селомъ по направленію къ мѣстному храму.

При подъѣздѣ къ храму, церковный староста Діонисій Ковалевъ и председатель попечительства Михаилъ Кудрявцевъ поднесли Владыкѣ хлѣбъ-соль. Принявъ хлѣбъ-соль и благословивъ собравшихся, Владыка направился къ храму, въ притворѣ котораго встрѣтилъ Владыку мѣстный причтъ. Приложившись ко св. кресту и окропивъ себя св. водой, Владыка, при пѣніи всѣмъ народомъ тропаря храму, прослѣдовалъ въ алтарь.

Послѣ краткаго молебствія, предъ отпусомъ Владыка вышелъ изъ алтаря и обратился къ прихожанамъ съ глубокопрочувствованнымъ словомъ объ отношеніи св. Ангеловъ къ людямъ. Закончивъ слово отпусомъ, Владыка, послѣ обычнаго многолѣтія, удалился въ алтарь для осмотра послѣдняго, его принадлежностей и церковныхъ документовъ. Весь народъ въ это время пѣлъ: „Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице Дѣво“... подъ руководствомъ мѣстнаго псаломщика Василя Людикормина.

Послѣ обзрѣнія храма, Владыка снова обратился къ народу съ рѣчью о значеніи воспитанія дѣтей въ духѣ православной церкви. При этомъ Владыка высказалъ свое одобреніе по поводу только что слышаннаго общаго пѣнія, указавъ, что общее пѣніе ведетъ свое начало отъ временъ Господа Иисуса Христа и Апостоловъ. Пожелавъ, чтобы общее пѣніе не ослабѣвало и въ будущемъ, Владыка въ заключеніе пригласилъ прихожанъ пропѣть еще разъ „Подъ Твою милость“... Народъ, растроганный до слезъ рѣчами Владыки, запѣлъ „Подъ Твою милость“..., и видно было, что дѣйствительно этотъ народъ единымъ сердцемъ со своимъ Архипастыремъ и едиными устами славилъ Бога. По окончаніи пѣнія, Владыка, благословивъ народъ, отбылъ въ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ его встрѣтила жена священника съ хлѣбомъ-солью. Здѣсь Владыкѣ былъ представленъ председатель временно-строительнаго комитета по изысканію средствъ на постройку новаго храма въ слободѣ Малиновой, земскій начальникъ 1-го участка Зміевскаго уѣзда, Владиміръ Николаевичъ Бунаковъ, съ которымъ онъ бесѣдовалъ о предстоящей постройкѣ храма. Затѣмъ Владыкѣ былъ представленъ мѣстный псаломщикъ Василій Людикорминъ, руководитель общаго народнаго пѣнія въ храмѣ. Послѣдняго Владыка благословилъ, ободрилъ и пожелалъ ему работать въ этомъ дѣлѣ съ такимъ же усердіемъ и въ будущемъ. Послѣ этого женой священника была предложена скромная трапеза, во время которой Владыка милостиво

бесѣдовалъ съ хозяевами и встрѣчавшими его въ храмѣ лицами. Послѣ трапезы Владыка удалился на отдыхъ.

На другой день, откушавъ чаю въ отеческой бесѣдѣ съ хозяевами, благословивъ учительницъ церковной и земской школы, нарочито явившихся получить архипастырское благословеніе, а также и хозяевъ дома, обдѣливъ всѣхъ провожавшихъ его св. крестиками, Владыка оставилъ домъ священника.

Проводить Владыку собрались во дворѣ квартиры священника и за дворомъ до 400 учащихъ дѣтей церковной и земской школы и не мало народа. Роздавъ Евангелія окончившимъ курсъ въ церковной школѣ и благословивъ всѣхъ собравшихся, Владыка, напутствуемый общимъ пѣніемъ „Ис полла эти, деспота“, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, отбылъ изъ Малиновой.

С. Н—овъ.

Иноепархіальный отдѣлъ.

О Камчаткѣ и камчатской жизни.

(Докладъ камчатскаго миссіонера іеромонаха Нестора).

4 ноября въ „Русскомъ Собраніи“ о. Несторомъ былъ прочитанъ интересный докладъ „О Камчаткѣ и камчатской жизни“. Среди присутствовавшихъ членомъ собранія во главѣ съ предсѣдателемъ собранія членомъ Государственнаго Совѣта кн. Лобановымъ-Ростовскимъ были: епископъ Якутскій Иннокентій, епископъ Гомельскій Митрофанъ, члены Государственной Думы В. М. Пуришкевичъ, Воейковъ, Щечковъ, Образцовъ, много военныхъ, дамъ высшаго общества.

Воспитанникамъ гимназіи „Русскаго Собранія“, была дана возможность присутствовать на докладѣ о. Нестора.

„Велика, необъятна ты, матушка Русь, широко ты раскинулась, родимая. Въ то время, когда подъ знойнымъ палящимъ солнцемъ на югѣ полуодѣтые люди собираютъ виноградъ, въ то же самое время на крайнемъ сѣверѣ, укутанные въ звѣриныя шкуры, обитатели его жмутся поближе къ костру въ бѣдной дымной юртѣ“.

О. Несторъ подробно рассказалъ о неимоверныхъ трудностяхъ миссіонерской дѣятельности на Камчаткѣ. Среди необъятныхъ равнинъ, среди вѣчнаго снѣга, затертыя льдами, стоятъ убогія юрты

туземцевъ: камчадаловъ, тунгусовъ, чукчей, каряковъ. Нѣсколько оленей, десятокъ, другой собакъ, на которыхъ они передвигаются, вотъ и все богатство этихъ туземцевъ. Охота на пушныхъ звѣрей и рыбный промыселъ—все ихъ занятіе.

Рыба—единственная пища этихъ бѣдныхъ обитателей далекой Камчатки. Рѣка Камчатка, около которой ютятся камчадалы, очень богата рыбой.

Ее бьютъ, стоя въ водѣ, прямо палкой съ острымъ крючкомъ на концѣ. Заготавливаютъ ее въ лѣтнее время въ большомъ количествѣ на всю зиму.

За послѣднее время рыба значительно убываетъ, вслѣдствіе хищническихъ дѣйствій японцевъ и американцевъ.

Докладчикъ указываетъ на необходимость обратить наконецъ вниманіе нашего правительства для соблюденія своихъ интересовъ. Японцы и американцы вообще своею дѣятельностью на Камчаткѣ, нанося большой ущербъ русскимъ интересамъ, обижаютъ бѣдныхъ, доврчивыхъ туземцевъ. За иголку, за кусокъ простого ситца, обманомъ, вплоть до спаиванія туземцевъ водкой и одеколономъ, эти „господа промышленники“ отбираютъ дорогую пушину, цѣнные мѣха. Бывали случаи, когда пріѣзжимъ торговцамъ туземцы проигрывали въ карты (?!) цѣлыя стада оленей.

— Мой районъ былъ едва ли не самымъ большимъ въ Россіи—моему попеченію было ввѣрено пространство въ 600 тысячъ квадратныхъ верстъ. Въ моемъ „приходѣ“ были селенія, не видавшія 40 лѣтъ священника. И получилась курьезная вещь: пріѣзжая, я сначала крестилъ отцовъ и матерей, затѣмъ вѣнчалъ ихъ и, наконецъ, крестилъ ихъ дѣтей. И все это приходилось дѣлать почти одновременно. Это—православные...

У инородцевъ языческій культъ въ полномъ расцвѣтѣ. Я не слышалъ о человѣческихъ жертвоприношеніяхъ, но возможность ихъ допускаю.

О школахъ, врачахъ даже и мечтать не приходится. На всю Камчатку есть только одинъ врачъ въ Петропавловскѣ.

Между тѣмъ, среди инородцевъ свирѣпствуютъ страшныя болѣзни. Я видѣлъ одну тунгусскую женщину. Передо мной была живая картина евангельской притчи.

Больная тунгуска лежала на грязныхъ мѣховыхъ лохмотьяхъ, вся въ струпьяхъ. Мѣхами она вытерали гной, а собаки лизали ея раны.

Мнѣ пришлось еще оказывать медицинскую помощь корякскому мальчику, покрытому коростой.

Передъ тѣмъ мать, желая облегчить страданія сына, большимъ кухоннымъ ножомъ срѣзала коросту.

Когда я вымылъ мальчика, онъ оказался покрытымъ страшными язвами. Въ одной язвѣ свободно помѣщался мой кулакъ.

При какихъ условіяхъ приходится работать тамъ миссіонеру,—объ этомъ свидѣтельствуется уже то обстоятельство, что во время служенія литургіи въ юртѣ у меня замерзали св. Тайны.

Но если миссіонеръ на Камчаткѣ можетъ просвѣщать язычниковъ, то онъ оказывается совершенно безсильнымъ противъ распущенности тамошнихъ гражданскихъ властей. Чтобы понять смыслъ моихъ словъ, нужно самому увидѣть этихъ нашихъ дальневосточныхъ администраторовъ.

Мнѣ пришлось наблюдать одного начальника уѣзда, который исполнялъ не менѣе 40 должностей.

Онъ былъ и судьей населенія. Законъ былъ одинъ,—то, что захочетъ въ данный моментъ начальникъ. Жаловаться было некуда: начальникъ уѣзда, онъ же былъ и почтмейстеромъ. Всѣ письма подвергались самой строгой цензурѣ, и, конечно, неудобныя начальнику уничтожались.

Пьянство, картежъ и распутство—вотъ главные особенности камчатскихъ чиновниковъ. И это оказываетъ должное вліяніе на мѣстное населеніе, теряющее всякое представленіе о нравственности.

О. Несторъ во время своихъ разъѣздовъ по Камчаткѣ сдѣлалъ одно интересное археологическое открытіе. Оказывается, 200 лѣтъ тому назадъ на Камчаткѣ былъ православный монастырь. Сохранились даже остатки монастырскихъ строеній. Монастырь стоялъ на берегу озера, чрезвычайно богатаго рыбой.

Камчатка очень богата теплыми цѣлебными ключами. Въ одномъ такомъ ключѣ о. Несторъ самъ купался, и вода была очень горяча, хотя температура воздуха была—18 град.

О. Несторъ пріѣхалъ въ Россію хлопотать объ устройствѣ камчатской миссіи. Весною онъ снова отправится на Камчатку и, между прочимъ, лѣтомъ думаетъ проѣхать на Чукотскій полуостровъ.

Туземцы рѣдко видятъ священника. Подъ вліяніемъ японцевъ, американцевъ и своихъ же туземцевъ-язычниковъ, они массами отпадаютъ отъ православной церкви.

Очень рѣдкія, церкви-часовеньки пришли въ ветхость, церковная утварь отсутствуетъ. Необходима общественная помощь. О-

Несторъ призываетъ добрыхъ, православныхъ людей вносить посильную лепту для защиты интересовъ православной церкви, для блага русскаго дѣла и помощи бѣднымъ, больнымъ туземцамъ.

„Позвольте мнѣ, добрые православные люди, передать вашей бѣдной братинѣ о вашемъ сочувствіи, о вашемъ желаніи помочь имъ кто посильной лептой, кто добрымъ словомъ, кто совѣтомъ“.—Такъ закончилъ свой докладъ о. Несторъ.

Все собраніе, какъ одинъ человѣкъ, поблагодарило почтеннаго лектора глубокимъ, низкимъ поклономъ.

(„Свѣтъ“).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Опасность масонства.

Главная опасность масонства, говоритъ въ „Орл. Ж.“, С. С. Окреѣцъ въ томъ, что оно, повидимому, не опасно. Оно не ходитъ съ бомбами, не стрѣляетъ въ солдатъ и городовыхъ и еще ни одинъ масонъ не былъ уличенъ въ экспроприаціи.

Масонство секта, стремящаяся къ улучшенію, усовершенствованію человѣка мирными путями...

Такъ судятъ тѣ поверхностные, легкомысленные люди, которые не изучали тайнъ масонства; тѣ, которые наивно думаютъ, что дикарскія выступленія съ бомбами, разбойничьи экспроприаціи винныхъ лавокъ, артельщиковъ, желѣзнодорожныхъ поѣздовъ опаснѣе пропаганды словомъ, опаснѣе посява понятія въ простыхъ умахъ о несправедливости самаго принципа власти. Христосъ сказалъ: нѣтъ власти кромѣ власти отъ Бога. Масоны говорятъ: всякая власть—тиранство. Религія... масоны какъ будто и не отвергаютъ религію вообще и христіанскую въ особенности, но ихъ проповѣдь внушаетъ, что православіе, католичество, протестантство, магометанство, религія Буды—ручьи, которые должны слиться въ сердцѣ улучшеннаго человечества (масонская Аркадія) и тогда настанетъ свѣтлая эпоха.

Проще говоря: не будетъ никакой религіи.

Спрашиваемъ: прежде люди не ходили съ бомбами, не шли съ легкимъ духомъ на экспроприаціи, боялись Бога и чтили власть. Отчего же они измѣнились? Кто ожесточилъ сердца и растлилъ разумъ? Безъ причины ничего не бываетъ.

Испортитъ челоуѣчество пропаганда и ничья, какъ пропаганда масоновъ. Въ первой половинѣ прошлаго столѣтія одинъ изъ членовъ Туринской Верховной Венты (ложи) писалъ своимъ агентамъ:

„Раскиньте сѣть вашу къ самымъ алтарямъ, окутайте ея семинаріи и монастыри, окружите апостольскій престолъ нашими друзьями,—тогда вы будете проповѣдывать революцію въ митрѣ и облаченіи, идущую съ крестомъ и хоругвью въ рукахъ“.

Эта инструкция „Верховной Венты“ принята въ руководство не только въ Италіи: захватить въ масонскую сѣть алтарь, кощунственно облачить революцію вмѣсто ея краснаго колпака въ митру—это пытались и пытаются сдѣлать не въ одной Италіи, но вообще на Западѣ.

Во Франціи республика безъ алтаря, въ Португаліи—такая же. Въ Турціи младотурки проповѣдуютъ чистѣйшее масонство. Въ Персіи—хаосъ. А недвижный Китай? Онъ двинулся къ сожалѣнію только не туда, куда бы ему слѣдовало двинуться, куда двинулась на примѣръ Японія.

Сперва пропаганда масонской идеи—такая мирная, такая невинная на первый взглядъ, а потомъ, какъ логическое и неизбежное ея слѣдствіе: бомбобросаніе, экспроприация, равнодушіе къ религіи, отрицаніе собственности, власти... Словомъ все то, что въ общей сложности называется революціей, нравственной чумой, самумомъ, подъ ядовитымъ дыханіемъ котораго замираетъ жизнь.

Мирная, тихая, на первый взглядъ даже просвѣтительная пропаганда тайныхъ и явныхъ масоновъ опаснѣе выступленій дикихъ бомбистовъ и цѣлыхъ полковъ Зелимъ-хановъ.

Но бомбисты и Зелимъ-ханы угрожаютъ тѣлесной жизни, а масонство жизни тѣлесной прямо не угрожаетъ, а потому многимъ и не кажется опаснымъ.



Открыта подписка на 1912 г.

„СВѢТОЧЪ И ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ“

НА 6-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Ежемѣсячный Иллюстрированный литературно-научный журналъ по программѣ обычной для ежемѣсячниковъ, съ особымъ отдѣломъ „На помощь Семьѣ и Школѣ“ и отд. журналомъ для дѣтей—„Маленькій Свѣточъ“.

Внесшіе **4 руб.** за годъ получаютъ: **12** №№ иллюстр. журнала „СВѢТОЧЪ И ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ“ (обращено вниманіе на отображеніе жизни перомъ и карандашомъ). **5** №№ иллюстр. „МАЛЕНЬКАГО СВѢТОЧА“—чтеніе для дѣтей. **1** кн.—„ДВѢНАДЦАТЫЙ ГОДЪ“. (Текстъ и иллюстраціи). **1** кн.—„НАШЕ ПАЛОМНИЧЕСТВО НА БѢЛУЮ ГОРУ и САРОВЪ“, о. М. А. Пеньковскаго,—очерки со многими иллюстраціями. **1** вып.—„ЦВѢТОЧНОЕ КРУЖЕВО“—легенды о цвѣтахъ (новая серія)—М. В. Лысковскаго.

Въ 1912 году между прочимъ въ журналѣ будутъ напечатаны: 1) романъ А. В. Круглова: „Мудрые и Неразумные“ 2) „Старцы земли Русской“ (Новгородъ, Кіевъ, Москва, Псковъ, Тверь, Смоленскъ и др.). Рядъ художествен. историч. очерковъ съ иллюстраціями. М. В. Лысковскаго. 3) „Разказы изъ духовнаго быта“—Р. И. Смирнова. Въ каждомъ №-рѣ БЕСѢДА А. В. Круглова. Въ 1912 году въ журналѣ будетъ напечатанъ рядъ писемъ литературн. и общ. дѣятелей, подъ названіемъ „ГОЛОСА ОТОШЕДШИХЪ“.

Всѣ подписчики 1912 г., высылающіе деньги сразу за 1912 и 1911 года, платятъ за **оба года** вмѣсто 8 руб. всего только 7 руб. Подписная цѣна за годъ съ достав. и пересылкой по Имперіи 4 руб. Допускается разсрочка: 2 р. при подпискѣ и 2 р. къ 1 марта. За границу 6 р. 50 к. за годъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Москва, Тверская, уг. Брюсовскаго, д. гр. Олсуфьевой; во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и въ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ.

ВЪ ЖУРНАЛѢ УЧАСТВУЮТЪ ИЗВѢСТНЫЕ ПИСАТЕЛИ И УЧЕНЫЕ.

Редакторъ-издатель *А. В. Кругловъ.*

„СВѢТОЧЪ И ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ“

Г. Попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа Рекомендованъ гг. Начальникамъ среднихъ учебныхъ заведеній и гг. Директорамъ народныхъ училищъ.

Учебнымъ Отд. Министерства Путей Сообщенія рекомендованъ въ техническія желѣзнодорожныя и въ начальныя общія желѣзнодорожныя училища.

Главн. Управл. Военно-учебныхъ заведеній журналъ допущенъ въ ротныя библіотеки воен. училищъ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ выпискѣ въ библіотеки второклассныхъ и церк.-уч. школъ.

Открыта подписка на 1912 годъ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ, СТРОГО-ПРОГРЕССИВНЫЙ, ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ И ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„РУССКАЯ РѢЧЬ“

Выходящій по программѣ: романы, повѣсти, рассказы. Стихотворенія. Очерки по исторіи. Критическія сферы. Этнографическіе и географическіе очерки. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія. Научно-популярные очерки. Общедоступная медицина и гигиена. Спортъ. Моды и рукодѣлія. Театръ. Скульптура и живопись. Воспитаніе.

Подписавшіеся на 1912 годъ получаютъ приложенія: 20 книгъ собранія сочиненій **Г. Мопассана**. 20 книгъ собранія сочиненій **Фр. Ницше**. 1 книга—изящный томъ „Потерянный и возвращенный рай“. 12 книгъ „Практической энциклопедіи“ куда войдутъ: 1) Пчеловодство. 2) Возведеніе дешевыхъ огнестойкихъ построекъ. 3) Моды. 4) Программы для поступленія въ различныя учебныя заведенія. 5) Домашній столяръ. 6) Домашній огородъ. 7) Садоводство. 8) Сельское хозяйство. 9) Домашній врачъ. 10) Что такое гипнотизмъ. 11) Трехполье. 12) Образцы дѣловыхъ бумагъ—домашній адвокатъ.

Подписавшіеся до 1-го января, хотя-бы и въ разсрочку или послѣ 1-го января, но полностью внесшіе годовую плату, получаютъ двѣ юбилейныя преміи:

I. Изящный большой томъ романа Загоскина „Рославлевъ или русскіе въ 1812 году—къ 100-лѣтнему (въ 1912 г.) юбилею со дня освобожденія отъ нашествія французовъ.

II. Изящный большой томъ романа Загоскина „Юрій Милославскій или русскіе въ 1612 г.“—къ 300-лѣтнему (въ 1912 г.) юбилею со дня освобожденія Москвы отъ поляковъ.

Подписная цѣна: съ доставкой 6 руб., на 1/2 года 3 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р. За границу 10 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р. къ 1-му марта 2 р. и къ 1-му мая 2 р.

Редакція и Контора Журнала: Москва С.-Петербургское шоссе, д. 22.

Издатель т./д. **Россійское Книгоиздательство“.**

Редакторъ **В. В. Макаровъ.**

Съ приплатою 2 рублей подписчики „Русской Рѣчи“ получаютъ: Полностью посмертныя (неизд.) художеств. произведенія.

Л. Н. ТОЛСТОГО.

Куда войдутъ Хаджи Муратъ. Отецъ Сергій. Дьяволъ. Фальшивый купонъ. Послѣ бала. Что я видѣлъ во снѣ? Алеша Горшокъ. Ходынка. Отъ ней всѣ качества. Записки сумасшедшаго. Нѣтъ въ мірѣ виноватыхъ. Кто убійца. Записка Федора Кузмича. Вступленіе къ исторіи матери. Дѣтская мудрость. Отецъ Василій и нѣкоторыя др. произведенія. Изданія будутъ состоятъ изъ 3 изящныхъ томовъ (на хорош. бумагѣ).

Сочиненія эти въ изданіи А. Л. Толстой стоятъ 6 руб. Подписчики „Русской Рѣчи“ получаютъ ихъ за 2 руб., каковая сумма должна быть полностью внесена вмѣстѣ съ подписными деньгами за журналъ, во всякомъ случаѣ, не позднѣе 10 декабря.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО Казанскаго Университета

1912 года.

Въ Ученыхъ Запискахъ заключаются: I. Отдѣлъ Наукъ. II. Отдѣлъ критики и библиографіи. III. Университетская лѣтопись. IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей, памятники историческіе и литературные, съ научными комментаріями, и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя Записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями съ пересылкою 7 руб. Подписка принимается въ Правленіи Университета.

Редакторъ А. Шюнтковскій.

О подпискѣ въ 1912 году на

СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ

(двадцать-третій годъ изданія).

„Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ.

Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Египеть, Афонъ, Синай—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе удѣляется Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ помѣщаются—излѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоковѣдѣнію, критика и библиографія русскихъ изданій, официальные отчеты и сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи носятъ частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ снабжаются иллюстраціями.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изсѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ участвуютъ профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Для работъ въ журналѣ приглашены и новые сотрудники изъ среды дѣятелей на православномъ Востоку, поставившіе своей задачей знакомить русское общество съ современною церковно-общественною жизнью Востока на основаніи непосредственнаго ея изученія, въ связи съ предстоящими реформами.

Въ новомъ 1912 году въ журналѣ будутъ помѣщены: очерки изъ прошлой исторіи Іерусалимской и Антиохійской церквей, характеристика правовой организаціи Святогробскаго братства, этюды о современномъ состояніи православной церкви въ Сиріи, очерки дѣятельности инославной пропаганды на Востоку, лѣтопись смѣшаннаго совѣта въ Іерусалимѣ, изсѣдованія изъ области новѣйшихъ археологическихъ разысканій и открытій въ Святой Землѣ и т. д.

Въ теченіе 1912 г. „Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1912 году—три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 139, кв. 3.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи

Ив. Ив. Соколовъ.

В ъ 1912 г о д у

Д У Х О В Н Ы Й У Ч Е Н О - Л И Т Е Р А Т У Р Н Ы Й Ж У Р Н А Л Ъ

„ Ч Т Е Н І Я

в ъ О б щ е с т в ѣ Л ю б и т е л е й Д у х о в н а г о П р о с в ѣ щ е н і я “

будеть издаваться по прежней программѣ, съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на вопросы христіанской апологетики, а также на исторію церквей г. Москвы.

Цѣна журнала на годъ съ доставкой и пересылкою: 1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ—2 руб. и 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества или какого-либо изъ его отдѣловъ,—4 руб.

Подписка на журналъ принимается въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ).

О ПОДПИСКѢ въ 1912-мъ году на ежемѣсячный журналъ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

Издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ

(XXII-й (22) ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскудѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала „Миссіонерскій Сборникъ“. Послѣдній, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1912 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (официальный). Отдѣлъ второй (литературный). Отдѣлъ третій (епархіальныя извѣстія). Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія).

Содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.). Съѣздъ рекомендовалъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благочинническія и противосектантскія церковно-приходскія бібліотеки. А IV-й Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ постановилъ рекомендовать журналъ „Миссіон. Сборникъ“ съ его изданіями всѣмъ лицамъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи („См. Церк. Вѣд.“ № 36, 39, 1908 г.; „Миссіон. Сбор.“ № 5, 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, признанный двумя Съѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православно-внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ тружениковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1912 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ въ 1912-году: Арх. Неофитъ (Стѣдниковъ), Епископъ Сумск. Теодоръ, іером. Веніаминъ (проф. С. П. Д. А.); о. Дм. Александровъ, прот. П. И. Алфѣевъ, о. С. Богдановичъ, Д. И. Боголюбовъ, И. Г. Водягинъ, о. Воловей, о. Гр. Дрибичевъ, о. А. Здравомысловъ, о. Е. Зубаревъ, М. А. Кальневъ, И. С. Коваловъ, Л. З. Кунцевичъ, А. Куляшевъ, о. А. Львовъ, А. А. Никольскій, прот. Ст. Остроумовъ, Н. И. Остроумовъ, прот. І. Полянскій, Д. И. Скворцовъ, Вс. Ѳ. Смирновъ, Н. В. Смирягинъ, И. П. Строевъ, о. Д. Холоповъ, Н. Ушаковъ, С. Д. Яхонтовъ и др.

Въ 1912-мъ году Редакція, продолжая печатать имѣющее въ настоящее время животрепещущій интересъ: „Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія“ прот. П. И. Алфеева, изслѣдованіе А. Никодѣйскаго „Л. Толстой и русская интеллигенція въ ея погонѣ“

за кумирами“ и статьи по расколо-сектантству лучшихъ представителей Правосл. миссіи, обратитъ особенное вниманіе на мистическое сектанство, быстро растущее теперь во всеѣхъ слояхъ русскаго общества. При этомъ, заблужденіи невѣрія и расколосектантства будутъ выясняться по преимуществу путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія.

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“ выходитъ ежемѣсячно книжками въ 5 печатн. листовъ дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе **60** печатныхъ листовъ. **Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.**

Адресъ: Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Н. Остроумовъ.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

ТРОИЦКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ для православной ШКОЛЫ и СЕМЬИ

(одиннадцатый годъ изданія).

въ 1912 году

(одиннадцатый годъ изданія).

Съ Божіей помощью продолжается по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ „БОЖІЯ НИВА“ включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы. Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ). Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ** рубль съ перес. Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. **ПОДПИСКА** принимается только въ Редакціи. Желашіе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.). Коммисіонная скидка не допускается. Подписка на полгода и отдѣльные мѣс. не принимается.

Первые десять томовъ Божіей Нивы можно получать безъ приложеній по 50 к.; въ папкѣ по 75 к. и въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, **ЗЕРНЫШКИ** могутъ высылаться по 3 к. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоян.

Редакторъ всеѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и Троицкіе листки, и Божія Нива съ ея зернышками, и Троицкое слово—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) **ДВА** рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе **ОДИНЪ** рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Моск. губ.

Редакторъ цензоръ Никонъ Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., Редакція „Божіей Нивы“

XVII г.
издания**„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“**

12 кн.

ежемесячный Богословский миссионерский журналъ.

„Миссионерское Обозрѣніе“—общемиссионерскій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи,—какъ внутренней (противораскольничьей и противосектантской), такъ и внешней (противоинославной (католицизмъ, протестантство) и противоиноувѣрной (магометанство, язычество, буддизмъ, ламанизмъ и др.). Выходить ежемесячными книгами до 15 печати. листовъ.

Вступая въ XVII-й годъ своего миссионерскаго служенія Матери-Церкви, „Миссионер. Обозрѣніе“ и въ новый 1912 г. также высоко и непоколебимо—твердо будетъ держать знамя строгаго православія, убѣжденно и мужественно ведя миссионерскую борьбу съ врагами Церкви и всесторонне изобличая религіозныя лжеученія, какъ раскола и сектъ, такъ и иноувѣрія и инославія.

Независимо отъ сего, въ передовомъ общеподобословскомъ отдѣлѣ, „Мисс. Обозрѣнія“ будутъ помѣщаться научно обоснованныя апологетическія статьи по обличенію атеизма, социализма и масонства.

Тщательно наблюдая за церковно-бытовой жизнью—за всѣми новыми событіями и явленіями, происходящими въ нѣдрахъ русскаго диссидентства (сектантства и раскола),—„Мисс. Обозрѣніе“ въ тоже время въ каждой книжкѣ ведетъ иностранное обозрѣніе жизнедѣятельности заграничныхъ инославныхъ и иноувѣрныхъ миссій и ихъ литературы, имѣя въ виду знакомить православныхъ пастырей и миссионеровъ съ широкимъ опытомъ, методами и приемами просвѣщенныхъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Широта и многосторонность задачъ „Миссионерскаго Обозрѣнія“, какъ единственнаго общемиссионерскаго органа,—повелительно побуждаетъ редакцію заботиться о полнотѣ всѣхъ отдѣловъ программы журнала, при этомъ въ 1912 году будетъ обращено особое вниманіе на отдѣлъ полемическій (собесѣдованія) и критикобиблиографическій, гдѣ будутъ помѣщены обстоятельные критическіе отзывы и указатель вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только спеціально-миссионерскимъ и апологетическимъ, но и общеподобословскимъ и церковно-общественнымъ.

На литературное наблюдение и критическое обозрѣніе новой расколо-сектантской литературы редакціей также обращено самое серьезное вниманіе.

Въ 1912 г. будутъ помѣщаться въ „Мисс. Обозр.“ иллюстраціи изъ православнаго миссионерскаго быта и изъ міра диссидентовъ.

Подписная цѣна на 1 годъ 6 р. на полгода 3 р.

IV г.
издания**„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“**

24 кн.

ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ АПОЛОГЕТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

Въ 1912 г. содержаніе „Голоса Истины“ будетъ исключительно посвящено проповѣдничеству и апологетикѣ. Выходить будетъ „Гол. Ист.“ двухнедѣльными выпусками, въ формѣ книжекъ.

Наше духовно мятущееся время, разростаніе религіозныхъ лжеученій, воинствующее и дерзающее въ отношеніи православія поведеніе раскола, сектъ и инославія (иезуитствующій католицизмъ), съ ихъ широкой устной и литературной пропагандой не только среди народа, но и въ обществѣ нынѣ предъявляютъ къ пастырству пове-

лительный запросъ на живое церковно-публицистическое и миссіонерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественные и политическіе сумерки нашего времени и призывало къ бодрому здоровому патриотизму, предостерегало и ограждало вѣрнымъ чадъ Церкви отъ соблазновъ религіознаго сектантствующаго шатанія умовъ, разоблачало неправду и пагубность расколосектантскихъ инославныхъ, иновѣрныхъ, социалистическихъ и атеистическихъ лжеученій.

Желая придти на помощь приходскому, наипаче же сельскому, духовенству въ этомъ многотрудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ миссіонерскаго церковно-публицистическаго проповѣдническаго его служенія жаждущему духовнаго успокоенія и религіознаго утвержденія народу,—Редакція „Мисс. Обзорѣнія“ въ новомъ 1912 г. и признала благовременнымъ сдѣлать „Голосъ Истины“ исключительно изданіемъ проповѣдническимъ и апологетическимъ, такъ, чтобы „Голосъ Истины“ составлялъ по своему содержанію, дѣйствительно, неотдѣлимую часть „Мисс. Обзорѣнія“, насколько живое слово проповѣди составляетъ насущный „моментъ въ дѣлѣ пастырской миссіи“.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово“ будутъ помѣщаться популярныя краткія слова и поученія церковно-публицистическаго содержанія,—закрывающія въ себѣ пастырскіе отклики на захватывающія современныя событія и явленія жизни церковной, государственной, общественной и народной, а также проповѣди миссіонерскаго характера, имѣющія задачей—утвержденіе вѣрныхъ и колеблющихся чадъ церкви въ догматахъ православія, охрану и огражденіе отъ соблазна лжеученій всевозможныхъ сектъ, раскола, инославія, иновѣрія.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ невѣрія“—будутъ помѣщены—„простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ“—въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличеніе утопій социализма и другихъ развращающихъ здравое народное міровоззрѣніе безбожныхъ социалистическихъ и политическихъ ученій.

Къ участию въ сотрудничествѣ въ „Гол. Истинѣ“ приглашены Редакціей всѣ извѣстные дѣятели миссіи и проповѣдники, просвѣщенные пастыри и апологеты.

Въ содержаніе „Гол. Ист.“ войдутъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ избранныя и извлеченныя изъ проповѣднической литературы. Подписная годовая цѣна 3 руб., за полгода 1 руб. 50 коп.

Подписчикамъ „Колокола“ „Гол. Истины“ будетъ высылаться за 2 руб.

VII г.

изданія

„КОЛОКОЛЬ“

300

№ №

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ И ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА.

„Колоколь“—изъ ежедневныхъ органовъ единственная газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая читателю два органа—свѣтскій и духовный.

„Колоколь“—органъ правый, поставившій своей задачей охрану отъ всякихъ враждебныхъ посягательствъ—въ жизни государственной—незыблемости царскаго Самодержавія и державныхъ правъ народа-хозяина великой недѣлимой святой Руси, въ сферѣ церковной,—св. неприкосновенности вѣчныхъ истинъ и авторитета духовенства.

Руководясь прежде всего велѣніями Божіей правды и высшей справедливости „Колоколь“ чуждъ крайностей узкой партійности и независимъ отъ путъ партійной дисциплины,—въ этомъ отношеніи наша газета сверхъ-партійная.

Будучи православнымъ правымъ націоналистическимъ органомъ „Колоколь“—стоитъ за разумный творческій прогрессъ, покою-

щійся на историческихъ первоосновныхъ и на исконныхъ русскихъ началахъ, и считаетъ грядущій церковный соборъ и существующій представительный строй, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта,—необходимыми фактами преуспѣянiя на лучшее жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества.

„Колоколъ“—будучи газетой широко освѣдомленной, стремится всегда своевременно, честно и правдиво освѣщать, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ—событія текущей жизни, не упуская изъ вида ни одного злободневнаго вопроса.

„Колоколъ“ имѣетъ своихъ корреспондентовъ въ Гос. Думѣ и Совѣтѣ, а также во всѣхъ крупныхъ духовныхъ и государственныхъ центрахъ Россіи, и за границей имѣетъ своихъ постоянныхъ корреспондентовъ.

Какъ единственный клерикальный органъ, „Колоколъ“ ставитъ своей первой священной обязанностью стойко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, въ живомъ и ясномъ сознаніи, насколько велика, тяжка и отвѣтственна церковно-государственная миссія православнаго духовенства въ переживаемое переходное тяжелое время, когда церковь столь обуреваема и борима со стороны тьмо-численныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православiя.

Особенное вниманіе въ 1912 г. „Колоколъ“ обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Г. Думу, а также на освѣщеніе и разработку вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ дух. школы.

Стараясь возгрѣть и поддержать въ сердцахъ служителей алтаря высокое идейное настроеніе и огонь священнаго пастырскаго вдохновенiя, „Колоколъ“ стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разброшенное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствiяхъ и стремленiяхъ корпорацию съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной,—свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государственной работы.

Подписная годовая цѣна „Колоколу“ на 1 г.—6 р., полгода—3 р., 5 м. 2 р. 50 к., 4 м.—2 р., 3 м.—1 р. 50 к., 2 м. 1 р. 1 м.—50 к.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Приславшіе полностью сумму 10 руб. получаютъ всю серію изданій.

Подписавшіяся же на всѣ сіи изданія въ разсрочку платятъ 11 руб. въ слѣдующіе сроки: при подпискѣ вносится 6 руб., 2 р. къ апр. и 3 руб. къ 1 іюля.

Подписчикамъ „Колокола“—уступается „Гол. Истины“ и „Православное Слово“ за 2 р.—Подписчики на журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“ получаютъ въ видѣ бесплатнаго приложенiя: 1) „Голосъ Истины“, 2) „Православное Слово“, 3) „Церковный Свѣтъ и Разумъ“ и 4) „Другъ Христiанина“.

Для сдѣлавшихъ коллективную подписку сразу на нѣсколько экз. полного комплекта нашихъ изданій чрезъ уполномоченнаго подписавшихся или должностныхъ лицъ разсрочка платежа допускается всякій разъ по особому соглашенію съ редакціей, причемъ уполномоченному, приславшему подписку не менѣе какъ на сумму 50 руб., безвозмездно высылается 1 экз. „Колокола“,—приславшему не менѣе суммы 100 р. безвозмездно высылается полный комплектъ нашихъ изданій на 1912 годъ.

Подписавшіяся въ теченіе ноября получаютъ за декабрь безплатно газ. „Колоколъ“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій 153.
Издатель В. М. Скворцовъ. Редакторы: В. М. Скворцовъ. В. Ѳ. Смирновъ.

Открыта подписка на 1912 годъ

МАЛЮТКА

ЖУРНАЛЪ ДЛѢ ДѢТЕЙ

(Журналъ допущенъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ библіотеки дѣтскихъ садовъ и пріютовъ).

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ

24 книжки въ годъ:

12 Сказки Кота Ученаго для малыхъ и большихъ дѣтей.

12 книжекъ журнала „МАЛЮТКА“.

24 преміи игрушекъ для вырѣзыванія, вышиванія, склеиванія, раскрашиванія и т. п.

Всѣ подписчики на 1912 г. при первой книжкѣ получаютъ кромѣ того Путешествія Гулливера въ отдаленныя страны.

Изданіе журнала „Малютка“ въ красивой обложкѣ съ четырьмя рисунками въ краскахъ и съ иллюстраціями въ текстѣ, передѣлка по Свифту, приспособленная для дѣтскаго возраста.

Въ виду того, что изданіе „Сказки Кота Ученаго“ будетъ печататься въ количествѣ ограниченномъ, контора журнала проситъ г.г. подписчиковъ, желающихъ получать это изданіе въ наступающемъ году, записываться на него до 1 декабря 1911 г.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями 4 руб. Безъ сказокъ: 2 руб. 50 к.

Адресъ для иногороднихъ: Москва, редакция журнала „Малютка“.

Въ Москвѣ подписка принимается въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи.

Редакторъ А. М. Введенскій.

Издательница А. Я. Цвѣткова.

Съ благословенія Члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Иннокентія, Экзарха Грузіи, съ декабря сего 1911 г. въ гор. Тифлисѣ имѣетъ выходить неофициальный церковно-общественный, миссіонерскій и литературный журналъ

„Кавказскій Благовѣстникъ“

для духовенства, интеллигенціи и народа. Въ журналѣ большое мѣсто будетъ удѣлено вопросамъ вѣры и церкви, религіозной общественности, общероссійскимъ и мѣстнымъ церковнымъ нуждамъ, въ частности нуждамъ кавказскихъ причтовъ, школъ и приходовъ. Размѣръ каждаго № журнала—отъ 12 до 16 большихъ страницъ, равняющихся 24—32 страницамъ книги обычнаго средняго размѣра. Всѣхъ номеровъ журнала въ теченіе года выйдеть 18.

Условія подписки: въ г. Тифлисѣ безъ доставки на годъ (до 1-го января 1913 г.)—2 р., на полгода—1 р., съ доставкой на годъ—2 р. 25 коп., на полгода—1 р. 25 к. Для иногороднихъ на годъ—2 р. 60 к., на полгода—1 р. 40 к. Отдѣльные номера—по 12 к., съ доставкой или пересылкой—14 к.

Редакция проситъ духовенство, г.г. учителей и всѣхъ интересующихся церковнымъ дѣломъ, не отказать въ присылкѣ сообщений и корреспонденцій. Последнимъ будетъ удѣляемо не менѣе 2 страницъ каждой книжки журнала.

Всѣ статьи, корреспонденціи, подписныя деньги и объявленія редакция проситъ адресовать на имя редактора Александра Измаиловича Платонова по адресу: городъ Тифлисъ, Николаевская ул., д. № 56.

Редакторъ А. Платоновъ.

Открыта подписка
на 1912 г.
(23-й г. изданія).
Подпис. годъ считаетъ
съ 1-го ноября 1911 г.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

по 1-е ноября 1912 г.
Журналь „Природа и
Люди“, Мин. Нар.
Просвѣщ. допущенъ
въ учительск. библи-

отеки низшихъ учебныхъ заведеній, въ ученическія бібліотеки средн. учебн. зав. и город. училищъ, въ безпл. народн. чит. и библи.

52 №№ художеств.-иллюстрированнаго журнала. Романы, повѣсти и рассказы. Живописныя путешествія. Описанія чудесъ природы. Диковинки животн. и растит. міра. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Открытія и изобрѣтенія. Спортъ, новости по авіаціи, задачи на преміи и т. п. Безплатныя приложенія: абонементъ № 1, или № 2, или № 3, по выбору г.г. подписчиковъ:

Абонементъ № 1. 40 книгъ 8.000 ст. богато-иллюстр. полнаго собранія романовъ безсмертнаго французскаго писателя А. ДЮМА Подъ редакціей П. В. Быкова.

Едва ли существуетъ уголокъ цивилизованнаго міра, гдѣ бы не знали и не любили этого короля французскихъ романистовъ. Предпринятое нами новое изданіе сочин. А. Дюма является первымъ полнымъ русскимъ изданіемъ. Настоящее изданіе является тѣмъ болѣе цѣннымъ, что заключаетъ въ себѣ болѣе 1.000 иллюстрацій.

40 книгъ полн. собранія романовъ Александра Дюма (первая половина) будутъ заключать въ себѣ слѣдующія произведенія: Тайный заговоръ.—Ущелье діавола.—Графъ Монте-Кристо.—Приключенія Джона Девиса.—Три Мушкетера.—Двадцать лѣтъ спустя.—Виконтъ де Бражелонъ.—Женская война.—Черный тюльпанъ или плѣнникъ Левенштейнскаго замка.—За королеву (Шевалье д'Арманталь).—Ожерелье королевы.—Анжъ Питу.—Тысяча и одинъ призракъ.—Калабрійскіе бандиты.—Невѣста республиканца.—Вѣрность до гроба.—Путешествіе Пайо.—Мюратъ.—Петръ жестокой.—Приключенія капитана Маріона.

Остальные 40 кн. полн. собр. сочиненій А. Дюма будутъ даны въ 1913-мъ году.

Абонементъ № 2. 24 книги 4.800 стр. полное иллюстр. собраніе романовъ знаменитаго писателя-моряка капитана Марріэта. Морской офицеръ. Королевская собственность.—Приключенія Якова Вѣрнаго.—Лафетъ въ поискахъ отца.—Три яхты.—Мичманъ Изидоръ.—Многосказочн. паша.—Браконьеръ.—Корабль-призракъ.—Приключенія собаки.—Кораблекрушеніе въ Великомъ океанѣ.—Сто лѣтъ назадъ.—Приключенія въ Африкѣ.—Канадскіе поселенцы.—Приключенія Віолы въ Калифорніи и Техасѣ.—Маленькій дикарь.—Приключенія Симпля.—Пиратъ и друг.

12 книгъ 2.600 ст. художеств. литератур. ежемѣсячника Міръ Приключеній. Въ изящныхъ книгахъ „Міра Приключеній“ помѣщаются только новѣйшія произведенія русской и иностранной литературы.

Въ 1912 г. будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣд. произведенія: Въ горахъ Дауріи. Романъ изъ жизни русскихъ золотоискателей. П. Бѣлецкаго.—Шакалы пустыни. М. Первухина.—Казачьи могилы. Э. Тютчева.—Отрава. М. Алазанцева.—„Бенита“, романъ Р. Хапарда.—Аэропланъ-привидѣніе, ром. Поля д'Ивуа.—Башня молчанія. В. Пигуда.—Золотые слитки. М. Пембертона.—Корабль сокровищъ О. Холля.—Наперегонки съ солнцемъ. Л. Мидъ и др.

5 книгъ свыше 400 иллюстр. роскошно-иллюстриров. сочиненія Земля до появленія человѣка. Профессора І. Вальтера.

Абонементъ № 3. 12 книгъ около 2,500 стр. Полное собраніе сочиненій гениальнаго критика Н. А. Добролюбова съ портретомъ автора и біографическ. очеркомъ. Н. А. Добролюбовъ принадлежитъ къ тѣмъ любимцамъ судьбы, произведенія которыхъ на многіе десятки и сотни лѣтъ переживаютъ своихъ творцовъ, не утрачивая современности. Его сочиненія должны быть настольными книгами каждаго интеллигентнаго читателя.

6 книгъ 680 стран. больш. форм. богато-иллюстриров. исторіи Петра Великаго, сочиненіе всемірно-извѣстнаго профессора русской исторіи А. Г. Брикнера.

Сочиненіе профессора Брикнера представляет громадный вкладъ въ литературу, оцѣненный по достоинству и у насъ, и за границей.

5 книгъ свыше 400 иллюстр. иллюстрирован. сочиненія **Земля до появленія человѣка**. Профессора I. Вальтера. Живописная исторія земли и жизни на землѣ, начиная съ туманной дали сѣдой древности и до появленія на землѣ перваго человѣка.

Подписная цѣна: на 52 №№ журнала „Природа и Люди“ съ бесплатнымъ приложеніемъ одного изъ трехъ абонементовъ (по выбору гг. подписчиковъ) **6 руб.** въ годъ безъ доставки и пересылки. **7 руб.** въ годъ съ доставкой и пересылкой

Разсрочка: при подпискѣ 3 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные. Или въ теченіе первыхъ 7 мѣсяцевъ, съ ноября, по 1 руб.

Желающіе могутъ одновременно съ подпиской на любой абонементъ, сверхъ того, получать, по своему выбору, любыя приложенія изъ другихъ абонементовъ, но за особую доплату, а именно: Сочиненія капитана Марріэта за доплату 3 р. 20 к. „Міръ Приключеній“ за 1 р. 80 к. „Земля до появленія человѣка“ за 1 р. 60 к. Сочин. Н. А. Добролюбова за 2 р. 80 к. „Исторія Петра Великаго“ за 2 р. 40 к. Соч. А. Дюма за 5 р. 20 к.

Разсрочка за доплатныя приложенія допускается: при выпискѣ на сумму до 3 руб., слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе одного рубля; при выпискѣ на сумму болѣе 3 руб., слѣдуетъ уплатить при подпискѣ не менѣе 2 рублей.

Главная контора: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, соб. д. Изд. П. П. Сойкинь.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

БОГОСЛОВСКОЙ ВѢСТНИКЪ

1912-й годъ

(ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Въ 1912 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ: I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Максима Исповѣдника). II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ. IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи. V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы. VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1911 годъ.

Въ качествѣ академическаго органа „Богословскій Вѣстникъ“ будетъ стремиться выдерживать опредѣленный, строго научный характеръ, ставя своею задачею разработку тѣхъ вопросовъ религіознаго знанія, которые представляютъ современный научный, теоретическій интересъ, равно какъ и тѣхъ, которые выдвигаетъ современная религіозная жизнь.

Выдерживая богословскій характеръ и строго научный методъ изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ втораго рода, т. е. имѣющихъ

интересъ бытовой, религіозной и церковной современности, журналъ ставитъ свою задачу быть по возможности общедоступнымъ въ изложеніи.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1912 году будутъ предложены третья и четвертая части ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ЕФРЕМА СИРИНА.

Великій Сирскій писатель, сочиненія котораго предлагаются вниманію подписчиковъ, еще при своей жизни пріобрѣлъ широкую извѣстность за предѣлами своей церкви—въ Египтѣ и Греціи, а вскорѣ послѣ смерти, благодаря повсемѣстному распространению своихъ сочиненій, сталъ вселенскимъ учителемъ вѣры и благочестія. Очень рано творенія его были переведены на языки: греческій, армянскій, коптскій, арабскій, эіопскій. Съ тѣхъ поръ прошли вѣка, а изліянія сердечной вѣры и глубокаго чувства Сирійскаго подвижника не утратили своего обаянія и продолжаютъ волновать умы и сердца современныхъ христіанскихъ народовъ, казалось бы столь холодныя, столь чуждыя энтузіазму золотого вѣка въ исторіи церкви. Творенія преп. Ефрема читаютъ и нынѣ тысячи благочестивыхъ душъ на языкахъ французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, итальянскомъ, русскомъ. Широкое распространеніе твореній Ефрема Сирина въ древнемъ и новомъ мірѣ находитъ для себя объясненіе въ ихъ высокіхъ достоинствахъ, разносторонности и главнымъ образомъ въ глубинѣ чувства и религіознаго настроенія, нашедшаго въ нихъ свое выраженіе. Преп. Ефремъ не былъ мыслителемъ, не былъ ученымъ ораторомъ, не былъ тверцомъ каноническихъ нормъ; онъ былъ религіознымъ поэтомъ, обращавшимся непосредственно къ душѣ вѣрующаго, и это положило неизгладимую печать на всѣ его творенія. Среди нихъ читатель найдетъ цѣлый рядъ догматическихъ произведеній, но они выгодно отличаются отъ другихъ подобнаго рода. Это не сухіе, отвлеченные трактаты, а одушевленные импровизаціи, въ которыхъ догматы, выливаясь изъ внутреннихъ сердечныхъ переживаній, служатъ опорой для христіанскихъ чувствъ и надеждъ. Въ своихъ духовно нравственныхъ сочиненіяхъ св. Ефремъ является преимущественно проповѣдникомъ покаянія, смиреннаго сокрушенія о грѣхахъ, плача, очищающаго душевныя скверны, и умиленія, отрывающаго отъ суеты обыденной жизни. Поэтому молитва и духовное пѣснопѣніе служили той сферой, въ которой духъ Сирскаго подвижника черпалъ для себя наибольшее удовлетвореніе. Но, кромѣ этого, преп. Ефремъ оставилъ намъ множество нарочито составленныхъ молитвъ, гимновъ и трогательныхъ погребальныхъ пѣснопѣній. Въ своихъ толкованіяхъ на Свящ. Писаніе преп. Ефремъ обращаетъ преимущественно вниманіе на буквальный смыслъ Свящ. текста и не увлекается крайностями такъ распространеннаго въ его время аллегорическаго метода.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ 3 и 4 части твореній преп. Ефрема Сирина **восемь рублей** съ пересылкой.

Прим. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять. Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.; для подписавшихся на журналъ безъ приложенія разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ 1 іюля 3 р. За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ орд. проф. *Н. Заозерскій.*

ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Принимается подписка на 1912 годъ

„РЕБУСЪ“ СТАРѢЙШІЙ ВЪ РОССІИ **ЖУРНАЛЬ**
ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЙ

ПО ВОПРОСАМЪ СПИРИТУАЛИЗМА, ПСИХИЗМА, МЕДИУМИЗМА И МИСТИКИ.

Обзоръ и изслѣдованіе малоизвѣстныхъ теорій и фактовъ: телепатія, ясновидѣнія, чтенія мыслей, раздвоенія личности, одержанія сомнамбулизма, животнаго магнетизма, медиумизма, гипнотизма, явленій спиритизма и другихъ оккультныхъ явленій и фактовъ; теософія, масонство, оккультизмъ.

Спорные вопросы науки и жизни.

За прошлые года въ журналѣ, въ числѣ прочихъ статей, были напечатаны: проф. Ф. Мейерса.—„О послѣсмертномъ существованіи“ и „Прижизненные призраки“; проф. А. Бутлерова.—„Статьи по медиумизму“; А. Аксакова.—„Анимизмъ и спиритизмъ“; проф. Н. Вагнера.—„Фотографія невидимой руки“; А. Дассье.—„Позитивизмъ въ области спиритуализма“; проф. Ш. Рише.—„Слѣдуетъ ли изучать спиритизмъ?“; д-ра Ж. Максвелля.—„Феномены психизма“; проф. Ч. Ломброзо.—„Непокойные дома“; А. Шопенгауера.—„О духовидѣніи“; д-ра Дю-Преля.—„Душа, какъ организующее начало“ и „Магія, какъ естествознаніе“; проф. Шарко.—„О сомнамбулизмѣ и гипнотизмѣ“; д-ра Охоровича.—„Лекціи о животномъ магнетизмѣ“ Руксель.—„Спиритизмъ и оккультизмъ“; А. Уоллеса.—„Духовный дарвинизмъ“; проф. В. Крукса.—„Объ относительности человѣческихъ знаній“; П. Чистякова.—„Исторія волшебства и суевѣрій“; „Кантъ, какъ спиритуалистъ“; „Радій и ясновидѣніе“; „Чтеніе мыслей“; „Магіи—quadriūm“; „Тайныя общества и Франк-Масонство“; д-ра Принса.—„Множественность человѣческой личности“; Ст. Мозеса.—„Ученіе духовъ социальное, религіозное и этическое“; А. Болтина.—„Догматы Христіанской Церкви съ точки зрѣнія спиритизма“; Губалке.—„Метемпсихозъ (перевоплощеніе)“; проф. В. Джемса.—„Отчетъ о проявленіи духа д-ра Р. Ходжсона“; Проф. О. Лоджа.—„О транс-выхъ сообщеніяхъ“; Д-ра Бишофа.—„Ученіе кабаллы“ и др.; затѣмъ сообщенія о работахъ русскаго спиритуалистическаго общества, лондонскаго общества психическихъ изслѣдованій и др.

Выходитъ не менѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ выпусками отъ одного до трехъ печатныхъ листовъ. Статьи по мѣрѣ надобности сопровождаютъ пояснительными чертежами, рисунками и портретами.

Помѣщаются отзывы о новыхъ и старыхъ книгахъ: совѣты, разъясненія и отвѣты редакціи на запросы и письма подписчиковъ. Въ литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться повѣсти, рассказы и новеллы, соотвѣтствующіе направленію журнала.

Подписная цѣна: въ Россіи на годъ 5 руб., на ½ года 3 р. За границу на годъ 6 руб., на ½ года 3 р. 50 к. Отдѣльный номеръ въ продажѣ 25 к. (можно высылать почтовыми марками).

Подписка принимается: въ **Москвѣ**: въ редакціи журнала—АРБАТЪ, д. Толстого, и во вѣхъ книжныхъ магаз. въ Россіи.

Ред.-Изд. П. А. Чистяковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ.

ХІІ годъ изданія,

на ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій

„ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

Кромѣ 12-ти книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ въ видѣ отдѣльной книги, 2-й томъ послѣдовательнаго комментарія апостольскихъ посланій, составленнаго по трудамъ епископа Теофана-Затворника.

Въ отдѣлѣ беллетристики Р. П. Кумовъ дастъ большую, очень интересную повѣсть и рядъ художественныхъ очерковъ и рассказовъ. Будутъ помѣщены художественные рассказы Г. Т. Свѣрцева-Полилова, Б. П. Никонова, А. Ѳ. Платоновой, А. А. Коринфскій обѣщаетъ рядъ историческихъ стихотвореній. По вопросамъ вѣры, морали, церковнаго права будутъ напечатаны прекрасныя, полныя живого, захватывающаго интереса статьи такихъ выдающихся представителей богословской мысли, какъ проф. прот. П. Я. Свѣтловъ, проф. М. М. Гарѣвъ, прот. С. П. Остроумовъ и проф. Н. Д. Кузнецовъ. Свящ. о. М. Левитовъ дастъ нѣсколько живыхъ очерковъ по тѣмъ же вопросамъ, Н. П. Смоленскій будетъ вести отдѣлъ „Отголоски жизни и литературы“, въ которомъ всѣ явленія литературной и общественной жизни найдутъ свою оцѣнку и освѣщеніе.

Въ Церковномъ обзорѣ найдутъ свой откликъ теченія современной церковно-общественной жизни. Введенъ будетъ отдѣлъ библиографіи.

Сотрудниками, кромѣ указанныхъ выше, состоятъ: И. П. Ювачевъ (Миролюбовъ), В. Я. Свѣтловъ, Е. Н. Погожевъ-Поселянинъ, А. А. Клавинъ, Д. П. Боголюбовъ, прот. П. А. Миртовъ, А. И. Платоновъ, Н. П. Розановъ, М. И. Несмѣловъ, Н. М. Бѣлавинъ (Воротынскій), Вережниковъ, К. С. Звягинъ, В. П. Тарасовъ, А. В. Кругловъ и др.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой 4 рубля. „Извѣстія по С.-Петербургской епархіи“ 1 руб. Подписка на одни „Извѣстія“ не принимается. За границу—6 р. За перемѣну адреса 45 коп.

С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. 116.

Редакторъ прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 г.

на ежемѣсячный литературный журналъ

„ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“.

одобренный Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундам. библ. духовно-учебныхъ зав. за 1905, 6, 7 и 8 гг.

Нашъ журналъ, освѣщая вопросы трезвеннаго движенія и пролагая пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства, является однимъ изъ самыхъ дешевыхъ литературныхъ ежемѣсячниковъ, преслѣдующихъ просвѣтительныя цѣли.

Освѣдомляя о постановкѣ и ходѣ трезвеннаго дѣла на Руси, журналъ въ то же время постарается дать рядъ простыхъ, но художественныхъ рассказовъ и вообще статей, приспособленныхъ къ запросамъ народной аудиторіи.

Въ 1912 году журналъ дастъ рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями по организаціи трезвенной работы въ приходѣ, а также будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей по вопросу о введеніи уроковъ трезвости въ школьную программу. Кромѣ 12 книжекъ, каждая изъ которыхъ до 8 листовъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія журналъ дастъ:

Указатель всей русской противо-алкогольной литературы, вышедшей изъ печати въ 1911-мъ году.

Съ 1-й кн. журнала начнется печатаніемъ Списокъ всѣхъ существующихъ въ Россіи Обществъ трезвости. Цѣна два рубля въ г. За границу 3 руб. За перемѣну адреса 30 коп.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Обводный кан., 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ

(X годъ изданія)

на еженедѣльный журналъ

„ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ“.

Кромѣ 52 номеровъ съ иллюстраціями, что составитъ книгу въ 1604 стр. съ живымъ художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ дастъ бесплатнымъ приложеніемъ

„Слово Жизни“

въ избранныхъ изреченіяхъ Отца ЮАННА КРОНШТАДТСКАГО, изъ его дневника „Моя жизнь во Христѣ“.

Содержаніе приложенія.

О первомъ, второмъ, третьемъ, четвертомъ, пятомъ, шестомъ, седьмомъ, восьмомъ, девятомъ и десятомъ членахъ. О таинствахъ: крещенія, муропомазанія, причащенія, покаянія, священства, брака и елеосвященія. Объ одиннадцатомъ и двѣнадцатомъ членахъ.

Этотъ журналъ даетъ богатый проповѣдническій и вообще религіозно-назидательный матеріалъ, приспособленный къ живымъ запросамъ церковнаго амвона, народныхъ аудиторій и семейнаго чтенія. Главная задача журнала—освободить проповѣдь отъ тѣхъ схоластическихъ приемовъ, которые сковываютъ христіанскую истину, дѣлаютъ ее отвлеченной и лишаютъ ее тайны овладѣвать человеческой волей, черезъ которую она можетъ быть закономъ дѣйствительной жизни, управляющимъ всѣми ея теченіями. Въ отдѣлѣ „На каждый день“ даны будутъ сжатые, но оригинальныя по идеѣ и художественному замыслу, размышленія православнаго христіанина, примѣнительно къ дневнымъ евангельскимъ и апостольскимъ чтеніямъ, а также къ темамъ житійныхъ сказаній. На воскресные и праздничные дни будутъ помѣщаться краткія проповѣди.

Къ „Слову Жизни“ будетъ приложенъ портретъ о. Юанна Кронштадтскаго.

Цѣна 3 руб. съ приложеніемъ и пересылкой. За границу 4 р. За перемѣну адреса 42 коп. Сотрудники тѣ же, что и въ „Отдыхъ Христіанина“.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

Редакторъ Прот. П. Миртовъ.

Открыта подписка на 1912-й

юбилейный—XXV—годъ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, ДУХОВНО-
НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„КОРМЧІЙ“

Въ органѣ Св. Синода „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. въ № 37, въ отзывѣ о „Кормчѣ“, между прочимъ, сказано: что среди множества духовн. періодическихъ изданій это единственный журналъ, который дѣйствительно даетъ каждой семьѣ Православно-Русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе... „Поэтому нельзя не пожелать этому духовному органу такого широкаго распространенія, чтобы онъ („Кормчій“) имѣлся въ каждомъ приходѣ и по возможности не въ одномъ экземплярѣ“.

За 4 рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получаютъ:

52 №№ Иллюстрированнаго журнала разнообразн. назидательнаго содержанія. Въ журн. между прочимъ будутъ продолжаться печатаніемъ возбуждившіе общій интересъ **ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ** и „Отвѣты Вопрошающимъ“ на личные запросы cadaго.

КЪ ЖУРНАЛУ БЕЗПЛАТНО ПРИЛАГАЮТСЯ:

52 №№ Еженедѣльнаго вѣстника „Современное Обзорѣніе“.

52 №№ Воскресн. иллюстр. листковъ на современ. церковно-общест. темы, по руководству воскресн. житій святыхъ.

12 Иллюстрированныхъ листковъ „На Борьбу съ пьянствомъ“.

12 Книжекъ назидательныхъ разсказовъ „Народная Библіотека“ „КОРМЧАГО“.

1 Книга „Пастырь Проповѣдникъ“. Кругъ поученій на всѣ воскресн. и праздничн. дни.

Кромѣ того: 12 правосл.-миссіонер. кн. подъ общимъ заглавіемъ „НА СВЯТУЮ ВОЙНУ ЗА ВѢРУ!“ против. современ. лжеуч. и сектъ.

Въ видѣ особаго приложенія подписчики получаютъ книжку „ВОСКРЕСНЫЕ ВЕЧЕРА“ выпускъ II, необходимое пособіе для вѣвбогослужебныхъ бесѣдъ и настольная книга cadaго христіанина.

АДРЕСЪ: Москва, Б. Ордынка, домъ № 27, редакція журнала „КОРМЧІЙ“.

Городская подписка принимается, кромѣ редакціи, въ конторѣ Печковской и другихъ.

Редакторъ-Издатель священникъ С. С. Ляпидевскій.

Отъ редакціи журнала „КОРМЧІЙ“.

Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ распространяющимся невѣріемъ, безнравственностью и политической анархіей являются, безспорно, воззванія и листки; которые въ понятной, для всѣхъ формъ разъяняютъ ложь современной пропаганды и укрѣпляютъ религіозно-нравственные и политическіе народныя устои. По-

этому во многихъ епархіяхъ сдѣланы постановленія о приобрѣтеніи таковыхъ листковъ на церковный счетъ для раздачи народу. Редакція журнала „Кормчій“, идя на встрѣчу потребностямъ времени, издала и предлагаетъ по общедоступной цѣнѣ листки слѣдующихъ отдѣловъ: 1) Листки народные, духовно-правственные, съ рисунками. 250 названій. Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 2) Листки патриотическаго содержанія, на современно-общественныя темы, съ рисунками. 50 названій. Цѣна 40 коп. съ перес. 300 листковъ этихъ двухъ отдѣловъ въ одномъ перепл. 2 р. 30 к. съ перес. 3) Листки миссіонерскіе: а) противъ сектантовъ 40 названій; цѣна 35 к. съ перес., въ перепл. 50 к. б) противъ старообрядцевъ, 40 названій; ц. 35 к. съ перес., въ перепл. 50 коп. 4) Листки „На борьбу съ пьянствомъ“, разн. наз. ц. за 100 съ перес. 70 к. При требованіи тысячами цѣна всѣхъ листковъ 6 р. за 1000 съ перес. 5) Отвѣты на недоумѣнные вопросы о предметахъ вѣры и нравственности, 95 отвѣтовъ, цѣна 75 к. съ перес., въ переплетѣ 1 р. 15 к. 6) 13 брошюръ на современные вопросы при свѣтѣ христіанства, цѣна 35 коп. съ перес., въ переплетѣ 55 коп. 7) 12 брошюръ противъ современныхъ пороковъ, цѣна 35 к. съ пер., въ перепл. 55 к.

При требованіи на сумму 50 руб. и если пересылку можно сдѣлать по желѣзной дорогѣ, скидка 20%, на 100 р. скидка 30%.

== АДРЕСЪ: Москва, редакція „Кормчій“ ==

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской д. Семинаріи журнала

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1912 подписномъ году.

Въ 53 году своего существованія журналъ нашъ будетъ издаваться по прежней программѣ, имѣющей цѣлью содѣйствовать православному духовенству въ его пастырскомъ служеніи. Въ прошлые годы журналъ давалъ статьи по вопросамъ пастырской и приходской дѣятельности, объ оживляющихъ приходскую жизнь организаціяхъ (приходскіе совѣты, братства и др.), по изъясненію св. Писанія, по исторіи Церкви, по апологетикѣ, по исторіи и изъясненію богослуженія, по обличенію сектантства (главнымъ образомъ, по вопросамъ, выдвигаемымъ самими сектантами въ ихъ печати), о разныхъ отрицательныхъ теоріяхъ и теченіяхъ нашихъ дней, по современнымъ вопросамъ, какъ имѣющимъ обще-церковное значеніе, такъ и возбуждающимъ мѣстный интересъ и обсуждаемымъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а также рассказы изъ быта духовенства и нѣкоторыя медицинскія свѣдѣнія: въ библиографическомъ листкѣ журналъ давалъ отзѣвы о современной литературѣ по вопросамъ касающимся вѣры и Церкви, въ сборникѣ „Проповѣди“—поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Редакція надѣется вести журналъ въ томъ же направленіи и въ 1912 г.

Для поддержанія болѣе живой связи своихъ читателей между собою и съ редакціей, послѣдняя съ полной готовностью предлагаетъ страницы своего журнала всемъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться съ подписчиками журнала своимъ опытомъ, наблюденіями и мыслями.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома; изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и изъ 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка“.

Кромѣ того, въ виду исполнившагося въ 1910 г. пятидесятилѣтія со дня смерти А. С. Хомякова, редакція въ 1912 г. дастъ, въ ка-

чествѣ бесплатнаго приложенія, избранными богословскія сочиненія его (томъ въ 15—16 печатныхъ листовъ). А. С. Хомяковъ былъ замѣчательнымъ богословомъ, какъ въ смыслѣ выясненія положительнаго православнаго ученія, такъ еще болѣе въ смыслѣ опроверженія католичества и протестантства. Онъ первый выявилъ принципиальную противоположность между православіемъ и западными исповѣданіями по вопросамъ о Церкви, Св. Преданіи, вѣрѣ и дѣлахъ, общеніи съ Церковью небесной, таинствахъ и т. д. Всѣ эти пункты отличія онъ разсматривалъ не въ отдѣльности, а какъ цѣльную систему, вытекающую изъ одного основнаго начала—искаженія Западомъ ученія о Церкви. Поэтому его аргументы, поражающіе самый корень западныхъ заблужденій, являются незамѣнимымъ оружіемъ для защиты православія, что особенно важно при современной пропагандѣ католичества и весьма близкаго къ протестантизму сектантства.

Сверхъ этого подписчики 1912 г. могутъ выписывать изъ редакціи „Толковый Типиконъ“ М. Скабаллановича по уменьшенной цѣнѣ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—20 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи ШЕСТЬ рублей, за границу 8 р.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября м. 1912 года.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на 1/2 г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЖУРНАЛЬ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, НАУКИ И ЛИТЕРАТУРЫ

VI-й годъ.

ХРИСТІАНИНЪ

VI-й годъ.

журналъ вступаетъ въ шестой годъ изданія,

выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями,

при дѣятельномъ участіи

ИЗВѢСТНЫХЪ НАУЧНЫХЪ И ЛИТЕРАТУРНЫХЪ СИЛЪ,

выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Смогла прежняя стихійная буря, но на мѣсто ея стала другая буря, болѣе страшная и разрушительная. Настала пора борьбы не бомбъ, пушекъ и браунинговъ, а борьбы убѣжденій, борьбы душъ, борьбы духовъ. Это всегда, во вѣки вѣковъ, была самая жестокая борьба. И посмотрите, какъ дѣйствительно жестока теперь она. Убитъ вѣрный слуга Государя, первый министр П. А. Столыпинъ. Съ высоты законодательныхъ трибунъ раздаются открытые голоса

объ уравненіи всѣхъ исповѣданій. Хотятъ уничтожить церковную школу. Итакъ, значить жизнь и смерть, Христось, Будда, Магометъ, правда и кривда все одно и тоже. Въ сѣверной столицѣ построили уже идольское капище. Научная литература полна отрицанія самыхъ жизненныхъ основъ христіанства. Изящная литература, въ лицѣ своихъ мнимыхъ руководителей и наставниковъ, теперь часто не умѣетъ различить даже добра отъ зла, все смѣшавъ въ неразбериху. А практическая жизнь?.. Не будемъ говорить о ней, потому что она у всѣхъ насъ предъ глазами. Говорятъ даже о новой разрушительной революціи...

Когда меркнутъ свѣточы, маяки, руководящіе огни и огоньки, когда рушатся устои, тогда неминуемо все должно близиться къ глубокой безднѣ паденія и разрушенія. Простое человѣколюбіе только вынуждаетъ тогда всякаго христіанина выдти посильно на защиту руководящихъ вѣчныхъ началъ жизни, устоевъ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на защиту глубоко страдающихъ людей.

Этому и будетъ служить нашъ журналъ.

Добрая репутація журнала поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіанизации“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападковъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за пять лѣтъ существованія журнала, что Редакція, въ настоящій новый годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ cadaго христіанина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 страницъ.
2. СО СТРАНИЦЪ ЕВАНГЕЛІЯ. Сперджона. (Перев. съ Англійскаго). Около 400 стр.
3. РАЙСКІЙ ЦВѢТОКЪ съ Русской Земли. П. Ѳ. Новгородскаго.
4. Св. Апостоль Евангелистъ Іоаннь Богословъ. Его жизнь и благовѣстническіе труды. Епископа Евдокима. Изданіе второе. Т. II.
5. 12 книжекъ подъ названіемъ „Маленькій Христіанинъ“. (Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стр.
6. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стр.

За пять лѣтъ своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полными глубокаго интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это даетъ надежду намъ и въ будущемъ году сдѣлать журналъ интереснымъ.

Условія подписки: на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ пересылкой; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель *Епископъ Евдокимъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ

на журналы:

„Домашній міръ“

Общедоступный богато иллюстрированный еженедѣльный вѣстникъ домашней жизни, практическаго домоводства и хозяйства, гигиены, моды, рукодѣлій, литературы, искусствъ и общественной жизни.

Единственный въ Россіи спеціальный органъ практическаго домоводства и хозяйства.

Полагая въ основу своей программы освѣщеніе нуждъ и запросовъ семейно-домашняго быта и устройства и обстановки домашней жизни со всѣми ея непосредственными духовными и хозяйственными потребностями, съ удѣленіемъ, въ виду неустаннаго вздорожанія жизни, особаго вниманія задачамъ разумной экономіи, редакция, вмѣстѣ съ тѣмъ, озабочится оживить изданіе живой постановкой отдѣловъ: литературно-музыкальнаго, общественной жизни (съ портретами и иллюстраціями), беллетристики, юмора, забавъ, спорта (охоты), библиографіи и т. д. На общинтересные запросы и справки читателей будутъ даваться отвѣты въ „почтовомъ ящикѣ“ редакціи, а конторой—по возможности—удовлетворяться порученія подписчиковъ по выпискѣ книгъ, предметовъ хозяйства и т. п.

Кромѣ постоянныхъ приложений, за годъ будетъ выдано (только годовымъ подписчикамъ) бесплатно нѣсколько цѣнныхъ премій. Первая премія: „Календарь-памятка домовитой хозяйки на 1912 годъ“, настольная приходо-расходная книга съ множествомъ практически полезнаго матеріала (въ отдѣльной продажѣ 75 коп.), высылается только подписавшимся до 6 января 1912 года.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой въ годъ 5 рублей (разсрочка 3 р. при подпискѣ и 2 р. къ 1 марта), за полгода 3 руб.

„ДРУГЪ ДОМОВОДСТВА“

2-е, нѣсколько сокращенное, паданіе журнала „Домашній міръ“ посвященное главнымъ образомъ вопросамъ домоводства и хозяйства, съ тѣми же самыми преміями.

Подписная цѣна: за годъ 3 руб. (разсрочка: при подпискѣ 2 р. и 1 р. къ 1 марта).

„Русскій мельничный Листокъ“

(21-й годъ изданія, удостоенъ на Всероссийской мукомольной выставкѣ 1909 г., въ г. С.-Петербургѣ, серебряной медали за „удовлетворительно поставленное изданіе“).

2-хъ недѣльный общедоступный журналъ, посвященный интересамъ мелкаго мукомолья. За годъ 3 р., за полгода 1 р. 75 к.

Подписка на изданія принимается въ главной конторѣ: С.-Петербургъ, Каменноостровскій пр. 43, во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ (безъ доплаты за переводъ подписныхъ денегъ) и въ лучшихъ книготорговляхъ.

Съ 1 января 1912 года начинается выходить въ С.-Петербургъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ подъ названіемъ

„Кронштадтскій Пастырь“.

Новый журналъ является первымъ печатнымъ органомъ большого и популярнаго „Общества въ память о. Іоанна Кронштадтскаго“.

Цѣлью настоящаго изданія, кромѣ обслуживанія „Общества“ сообщеніями о ходѣ его дѣятельности, является широкое ознакомленіе русскихъ православныхъ людей съ мыслями и дѣяніями пріснопамятнаго Батюшки о. Іоанна Кронштадтскаго. Пріснопамятный кронштадтскій пастырь—молитвенникъ при жизни своей былъ, дѣйствительно, свѣтильникъ „горя и свѣтя“ на всю вѣрующую Россію. Кто изъ благочестивыхъ русскихъ людей въ концѣ XIX вѣка и въ началѣ XX-го вѣка не прислушивался съ жадностію къ каждому слову о. Іоанна Ильича Сергіева? чье сердце не трепетало самою живою радостію при одномъ напоминаніи этого славнаго и исключительнаго имени? Въ 1908 г. 20 декабря онъ честнымъ успеніемъ въ Богѣ почилъ, оставивъ въ сердцахъ своихъ соотечественниковъ свѣтлую, благодарную память. Эта память не оказалась тщетною: черезъ 10 мѣсяцевъ по кончинѣ Батюшки, по инициативѣ его горячихъ почитателей, выросло въ Петербургѣ благотворительное общество его имени, съ большимъ успѣхомъ продолжающее теперь распространяться по всей Православной Россіи. Для людей вдумчивыхъ и близко стоящихъ къ дѣламъ „Общества“ не должно быть сомнѣній въ томъ, что широкій успѣхъ „Общества“ происходитъ изъ живаго источника неотступной любви къ Батюшкѣ его почитателей съ одной стороны, и, вѣруемъ, изъ благодатнаго покровительства послѣдняго съ другой. Необходимо отмѣтить, что имя и благодатное вліяніе о. Іоанна Кронштадтскаго не только не затѣняются со дня кончины его, а стали пріобрѣтать теперь все большее и большее распространеніе. Такъ обр. „Общество въ память о. Іоанна Кронштадтскаго“ своимъ печатнымъ органомъ намѣрено идти на встрѣчу духовной жаждѣ тѣхъ русскихъ людей, которые хотѣли бы руководиться въ своей христіанской жизни завѣтами Батюшки и въ воспоминаніяхъ о немъ находятъ себѣ благодатное утѣшеніе.

Программа журнала: 1) Мысли и совѣты о. Іоанна Ильича Сергіева (извлеченія изъ дневника и проповѣдей). 2) Свѣтлой памяти добраго Кронштадтскаго пастыря (воспоминанія объ о. Іоаннѣ и сообщенія о силѣ молитвы и дѣяніяхъ его любви). 3) Статьи, разсужденія и замѣтки вѣро-нравоучительнаго содержанія. 4) По святымъ мѣстамъ (описанія и сообщенія о святыняхъ Правосл. Церкви). 5) На стражѣ Православія (апологетическій отдѣлъ). 6) Краткая летопись церковно-общественной жизни въ Россіи. 7) Отдѣлъ беллетристическій (повѣсти, рассказы и стихотворенія назидательнаго и патріотическаго характера). 8) Отклики и впечатлѣнія (фельетонъ). 9) Сообщенія о жизни и дѣятельности „Общества въ память о. Іоанна Кронштадтскаго“. 10) Отдѣлъ библиографическій. 11) Объявленія.

Выходитъ изъ печати „Кронштадтскій Пастырь“ будетъ по субботахъ, въ объемѣ не менѣе 1 печатнаго листа. Нѣкоторые №№ будутъ съ рисунками.

Подписная цѣна съ доставкой: на 1 годъ 3 рубля, 6 мѣс. 1 р. 50 к., 3 мѣс. 75 к. Допускается разсрочка. За границу за 1 годъ 5 руб., Перемѣна адреса 21 коп. марками. Отдѣльный № стоитъ 5 коп. Объявленія помѣщаются только на послѣдней страницѣ по 30 коп. за строку петита въ столбцѣ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

За разсылку отдѣльныхъ приложенийъ взимается по 5 руб. съ лота за тысячу.

Подписку и объявленія принимаютъ: казначей „Общества въ память о. Іоанна Кронштадтскаго“ свящ. І. Н. Орнатскій—Песочная ул., д. 32, а также предсѣдатель прот. А. А. Дерновъ—Петровская ул., д. 10, кв. 17.

Адресъ редакціи и конторы: СПБ., Карповка, д. 41.

Въ журналѣ изъявили свое согласіе участвовать: Антоній архіеп. Волынскій, Сергій архіеп. Финляндскій, Гермогенъ еп. Саратовскій, Никонъ еп. Вологодскій, Серафимъ еп. Кишиневскій, прот. А. А. Дерновъ, прот. Ф. Н. Орнатскій, прот. П. Н. Лихостскій, прот. П. А. Миртовъ, прот. Д. Г. Любимовъ, свящ. І. Ѳ. Альбовъ, свящ. А. И. Веселицкій, свящ. Н. Н. Вертоградскій, свящ. І. Ѳ. Егоровъ, свящ. Н. И. Подосеновъ, Е. Н. Поселянинъ, Д. Н. Ломанъ, О. К. Еліашевичъ-Мандръ, П. Н. Герасимовъ, А. А. Кручининъ (псевд.), И. В. Гордѣва.

Отвѣтственные редакторы:

Прот. П. Н. Левашевъ. Свящ. І. Н. Орнатскій. Діак. І. В. Смолинъ.

Открыта подписка на 1912 годъ

на большую ежедневную политическую, литературную и общественную газету

ГОЛОСЪ МОСКВЫ.

ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

(Москва, Леонтьевскій пер., д. 5).

Задача газеты: служить дѣлу обновленія Россіи. Широкая освѣдомленность, дѣловитость и непристрастность въ освѣщеніи государственныхъ и общественныхъ вопросовъ.

Къ газетѣ прилагается бесплатно еженедѣльное „Иллюстрированное Обзоріе“, въ которомъ въ теченіе 1912 года будетъ помѣщено до 500 иллюстрацій къ событіямъ изъ исторіи „Отечественной войны“. Будутъ даны портреты Императора Александра, Наполеона, выдающихся полководцевъ и дѣятелей, виды мѣстностей, а также знаменитыя каррикатуры Терebeneва, Венеціанова, Иванова и др. художниковъ. Рисунки будутъ сопровождаться пояснительнымъ текстомъ, и читатели получаютъ, такимъ образомъ, богато иллюстрированную исторію „Отечественной войны“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 12 мѣс. **9** р., на 6 мѣс. **4** р. **75** к., на 3 мѣс. **2** р. **50** к., на 1 мѣс. **90** к. Льготная подписка для лицъ духовнаго званія, военныхъ, учителей, студентовъ и приказчиковъ: на 12 мѣс. **6** р., на 6 мѣс. **3** р. **20** к., на 3 мѣс. **1** р. **70** к., на 1 мѣс. **60** к. Выписывающіе за границу платятъ вдвое.

Подписная цѣна на еженедѣльное „Иллюстрированное Обзоріе“: на 12 мѣс. **2** р., на 6 мѣс. **1** р., на 3 мѣс. **50** к.

Подписка принимается съ 1-го по 1-е число каждаго мѣсяца.

Отвѣтств. редакторъ П. И. Смирновъ.

Издатель: „Московское Товарищество для изданія книгъ и газетъ“.

Годъ IV-й. Открыта подписка на проповѣдническій журналъ Годъ IV-й.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“,

который будетъ выходить въ 1912 году ежемѣсячно по слѣдующей программѣ:

1) Статьи и замѣтки по вопросамъ пастырскаго служенія вообще и проповѣдническаго въ особенности. 2) Избранныя и составленныя по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ Слова и Поученія на праздники большіе, малые, дни воскресные, царскіе, номинальные, нѣкоторые будніе и на разные случаи изъ практики пастыря и жизни христіанина. 3) Поученія Катехизическія, Миссіонерскія, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ. 4) Поученія и рѣчи о вредѣ пьянства и пользѣ трезвой жизни, съ указаніемъ средствъ къ подавленію губельнаго порока пьянства и вступленія на путь трезвой добродѣтельной жизни. 5) Бесѣды по гигиенѣ, а также о болѣзняхъ человѣка и ихъ леченіи, о кооперативныхъ товариществахъ, каковы: потреб. общества, пожарн. дружины, сельск. банки, ссудо-сберег. товарищества, приходскія попечит., братства и т. п. 6) Живое слово, или сборникъ темъ, плановъ и подробн. конспектовъ проповѣдей съ текстами, мыслями, изреченіями, подобіями и сравненіями, заимствованными изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, для проповѣдующихъ Слово Божіе безъ книжки и тетрадки.

„Духовная Бесѣда“ будетъ издаваться по программѣ прошлыхъ лѣтъ, при чемъ въ 1912 г. она будетъ еще болѣе расширена введеніемъ двухъ новыхъ отдѣловъ:

1) На злобы дня или отклики на современные запросы человѣческаго духа, въ которыхъ будутъ обстоятельно выяснены съ христіанской точки зрѣнія причины и послѣдствія недуговъ нашего времени и указаны средства къ исцѣленію этихъ недуговъ. Этотъ отдѣлъ предназначается, главн. образомъ, для интеллигенціи и людей образованныхъ, питающихъ серьезный интересъ къ религіи и знакомыхъ съ религіозными сомнѣніями.

2) Проповѣди для дѣтей или душевныя бесѣды законоучителя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и благоповеденія христіанскаго въ храмѣ, школѣ и домѣ.

Кромѣ всего этого три бесплатныхъ приложенія:

1) Календарь-Справочникъ на 1912 годъ, заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ справокъ необходимыхъ въ служебной и проповѣднической практикѣ пастыря и мірянина.

2) Наша Вѣра. Сборникъ назидательныхъ чтеній, расположенныхъ въ порядкѣ 12 членовъ С. Вѣры и изложенныхъ не по шаблону, а живо, увлекательно и очень интересно. Оживленію рѣчи не мало способствуетъ введеніе въ чтенія стихотв. очерковъ и рассказовъ изъ современ. жизни, а также рел.-нравст. и патріотическихъ гимновъ, умилительныхъ пѣснопѣній и демонстрированіе туманныхъ картинъ на религ. и историческіе сюжеты, съ приложеніемъ статьи: дешевый волшебный фонарь и изготовленіе картинъ къ нему домашнимъ способомъ. Трудъ въ своемъ родѣ оригинальный и единственный, могущій служить въ деревнѣ—прекраснымъ пособіемъ и руководствомъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій о предметахъ вѣры православной, а въ городахъ—матеріаломъ для публичныхъ чтеній въ народныхъ аудиторіяхъ.

3) Благовѣстникъ. Систематическій, разнообразный и самый полный сборникъ поученій и рѣчей на всевозможные случаи, обнимающій собою всю жизнь христіанина отъ рожденія до могилы. По полнотѣ и разнообразію предметовъ этотъ сборникъ будетъ превосходить всѣ изданія подобнаго рода и состоятъ изъ нѣсколькихъ большихъ томовъ. Въ 1912 г. данъ будетъ первый томъ.

„Духовная Бесѣда“ дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающихся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполне доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ, т. е. поученія, входящія въ составъ „Дух. Бес.“ будутъ отвѣчать на запросы духа, сильно волнующія современныхъ христіанъ. иначе сказать, темами поученій будетъ служить современная жизнь со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами.

Въ первые годы „Духовная Бесѣда“ имѣла значительный успѣхъ, большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

Подписная цѣна: въ Россіи 2 руб., за границу 3 руб. въ годъ съ перес. На 1/2 года налож. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается.

Адресъ: Павлолочь. Кіевск. губ., въ редакцію „Духовной Бесѣды“.

По тому же адресу можно выписывать слѣдующія книги:

Поученія на воскрес. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к. Поученія и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 50 к. Вѣра, надежда и любовь, катехиз. поученія на симв. вѣры, мол. Госп. и 10 заповѣдей, ц. 65 к. Бесѣда съ отдѣл. отъ прав. вѣры, ц. 35 к. Церковная Лѣтопись, ц. 1 р. За вѣру Христову, ц. 1 р. Очерки и рассказы, ц. 1 р. 50 к.

Книги одобрены и рекомендованы. Подписчикамъ „Дух. Бес.“ всѣ книги высылаются вмѣсто 7 руб. 50 коп. за пять рублей, а съ журналомъ за семь руб. съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, свящ. С. Брояковскій.

V годъ
изданія.

Открыта подписка на 1912 годъ

V годъ
изданія.

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ.

Нашъ журналъ посвященъ дѣлу борьбу съ народнымъ пьянствомъ. Чутко прислушиваясь къ современной жизни и выдвигаемымъ ею новымъ задачамъ для поборниковъ трезвости, мы надѣемся, что „ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“ будутъ любимымъ другомъ и совѣтникомъ каждому, кто готовъ вступить на путь борьбы съ алкоголизмомъ сознательно и активно.

Въ наступающемъ году вниманіе редакціи будетъ обращено на аккуратный выходъ журнала въ свѣтъ по 20 числамъ cadaго мѣс.

Наша программа: 1) Повѣсти, рассказы и стихотворенія, имѣющіе не анти-алкогольный только, но общій характеръ, указывающіе путь къ свѣту, къ торжеству надъ нашей жизнью нравственныхъ принциповъ. Все вниманіе обращено на художественную законченность cadaго произведенія, его изящество, глубокой психологической сюжетъ. Въ составъ нашихъ сотрудниковъ по этому отдѣлу входятъ: Л. Н. Афанасьевъ, А. Т. Будищевъ, Е. А. Воронова, А. Е. Заринъ, А. И. Измайловъ, Аполлонъ Коринфскій, В. А. Кричевскій,

В. И. Лебедевъ, А. И. Макарова-Мирская, В. А. Мазуркевичъ, Б. П. Никоновъ, Е. Н. Поселянинъ, И. Н. Потаненко, Ф. Ф. Потъхинъ, В. Я. Свѣтловъ, Н. П. Смоленскій, Г. Т. Сѣверцовъ-Позилловъ, Н. П. Тимковскій, Е. А. Чебышева-Дмитріева, М. П. Чеховъ, В. И. Фаворскій, и др. 2) Статьи по вопросу алкоголизма. 3) Приходская трезвость. 4) Дѣло трезвости на Руси. 5) Трибуна трезвости. 6) Зарубежные отголоски. 7) Библиографическій отдѣлъ. 8) По дѣлу о трезвости.

Всѣ подписчики получаютъ въ видѣ особыхъ, безплатныхъ приложений: 1) 12 выпусковъ журнала **НАРОДНАЯ ТРЕЗВОСТЬ**, въ которыхъ будутъ помѣщаться проповѣди, статьи, разсказы, стихотворенія, вполне доступныя народному пониманію. 2) **УРОКИ ТРЕЗВОСТИ**. Необходимая и единственная пока книга, содержащая въ себѣ курсъ трезвости для начальныхъ школъ. Первый пробный урокъ былъ помѣщенъ въ одномъ изъ номеровъ журнала.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложениями три руб. въ годъ съ пересылкой. Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ—1 руб., къ 1-му марта—1 руб. и къ 1-му іюня—1 руб.

Адресъ Редакціи: Спб., Петербургская стор., Б. Спаская, 26.

Редакторы-издатели: Протоіерей В. П. Галкинъ.
Священникъ М. В. Галкинъ.

II годъ
изданія.

Открыта подписка на 1912 годъ

II годъ
изданія.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА

„ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“

Сохраняя основную задачу перваго года—отвѣчать на запросы православнаго пастырства, „ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“ въ наступающемъ году увеличиваетъ отдѣлы, посвященные апологетикѣ и положительному раскрытію христіанства въ соотвѣтствіи съ требованіями времени.

Въ качествѣ безплатнаго приложения редакція „ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА“ будетъ давать ежемѣсячные сборники статей по вопроамъ христіанской вѣры и нравственности.

Въ составъ редакціи съ 1-го декабря 1911 года входитъ проф. К. М. Аггеевъ.

Составъ сотрудниковъ значительно пополненъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: проф.-свящ. К. М. Аггеевъ, С. А. Аскольдовъ, проф. И. Д. Андреевъ, свящ. Н. Р. Антоновъ, Н. А. Бердяевъ, Д. И. Боголюбовъ, Д. Г. Булгаковскій, Е. Х. Бѣлковъ, проф. С. Н. Булгаковъ, Ф. Н. Бѣлявскій, свящ. М. В. Галкинъ, свящ. І. Ф. Егоровъ, свящ. В. Я. Калачевъ, проф.-свящ. Е. З. Капраловъ, проф. А. В. Карташевъ, проф. П. П. Кудрявцевъ, проф. Н. Д. Кузнецовъ, І. В. Никаноровъ, М. Ф. Паозерскій, А. А. Папковъ, А. П. Платоновъ, проф. В. Д. Поновъ, проф. И. Д. Поповъ, Х. М. Поповъ, Е. Н. Поселянинъ, И. Н. Потаненко, проф.-прот. А. П. Рождественскій, свящ. П. В. Раевскій, проф.-прот. П. Я. Свѣтловъ, прот. І. П. Слободскій, Н. П. Смоленскій, А. А. Сокольскій, проф. М. М. Таръевъ, проф. Б. В. Титлиновъ, А. Д. Троицкій, проф. свящ. М. П. Чельцовъ, П. П. Ювачевъ, проф. В. И. Экземплярскій, и др.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ—4 руб. (заграницу 6 руб.) на полгода—2 руб., на 3 мѣс.—1 руб.

Подписка принимается: С.-Петербургъ, Пет. стор. Б. Спасская, 26. Контора редакціи журнала „ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“.

Редакторы-издатели: { Протоіерей В. П. Галкинъ.
Священникъ М. В. Галкинъ.
Священникъ К. М. Аггеевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

— II —

„Христіанское Чтеніе“

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

Еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ (38-й годъ изданія), являясь органомъ академической корпораціи, ставитъ своею задачею давать объективное академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ, при участіи профессоровъ и наставниковъ академіи и по прежней программѣ.

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовнымъ журналамъ (92-й годъ изданія), по-прежнему будетъ давать научныя, но доступныя по изложенію, статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежатія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ качествѣ приложенія къ журналамъ въ 1912 году подписчики получаютъ 2-ю часть „Правиль Православной Церкви съ толкованіями“, (правила помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ) современнаго авторитетнаго православнаго канониста Никодима (Милаша), епископа далматинско-истрійскаго.

Подписная цѣна: а) на „Церковный вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ вмѣстѣ 8 руб., съ приложеніемъ „Правиль Прав. Церкви“—9 руб.; б) на каждый журналъ отдѣльно—5 руб., съ приложеніемъ—6 руб. 50 коп.; в) на „Церк. Вѣстникъ“ на полгода—3 руб. Допускается разерочка платежа: подписывающіеся на оба журнала вносятъ при подпискѣ 3 руб., къ 1 мая 3 руб. и къ 1 октября 2 р.; подписывающіеся на одинъ журналъ при подпискѣ вносятъ 3 руб. и къ 1 іюля 2 руб.; доплата за приложеніе прибавляется къ послѣднему взносу.

Каждый годовой подписчик имѣетъ право получить: 1 экз. „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ 12 томахъ за 20 руб. (вмѣсто 37 руб.), 1 экз. „Полнаго собранія твореній преп. Θεодора Студита“ въ 2 томахъ за 3 р. (вмѣсто 6 р.), 1 экз. каждого тома того и другого изданія (кромѣ XII т. Златоуста) за 2 руб. (вм. 3 руб.), XII томъ Златоуста за 2 р. 50 к.

Адресъ: С.-Петербургъ, Редакція „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“.

Редакторы:

„Церковнаго Вѣстника“ ординарный профессоръ *И. Соколовъ*.
„Христіанскаго Чтенія“ э.-ординарный профессоръ *Н. Сагарда*.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ АКАДЕМІИ

въ 1912 году

будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и издаваться въ строго-православномъ духѣ и ученомъ направленіи.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе со всѣми приложеніями къ нему, съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи—СЕМЬ РУБЛЕЙ.

Подписчикамъ на журналъ предоставляется право приобрѣтати въ Редакціи нижеслѣдующія капитальныя изданія Казанской Академіи по значительно пониженнымъ цѣнамъ:

Дѣянія Вселенскихъ соборовъ. Семь томовъ за 14 руб. (вмѣсто 20 руб.).

Дѣянія Помѣстныхъ соборовъ за 1 р. 40 к. (вмѣсто 2 р.).

Благовѣстникъ Блаженнаго Θεофилакта 4 тома за 5 руб. (вмѣсто 7 руб.).

Толкованіе Блаженнаго Θεофилакта на весь Новый Завѣтъ (кромѣ Апокалипсиса) за 10 руб. (вмѣсто 14 р.).

Просвѣтитель Іосифа Волоцкаго за 2 р. (вмѣсто 3 р.).

Стоглавъ за 1 р. 40 к. (вмѣсто 2 р.).

Сочиненія Максима Грека. Три тома за 3 р. 50 к. (вмѣсто 5 р.).

Пересылка на счетъ редакціи.

При журналѣ „Православный Собесѣдникъ“ издаются **Извѣстія по Казанской Епархіи**, выходящія 4 раза въ мѣсяць, но-мерами до 2 печатныхъ листовъ въ каждомъ, убористаго прирѣта. Цѣна Извѣстій 5 руб. въ годъ.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

ВЪ 1912 ГОДУ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТЬДЕСЯТЬ ТРЕТІЙ

Съ 1912 года журналъ Душеполезное Чтеніе встуиаеть, съ Божіей помощью, въ пятьдесятъ третій годъ своего изданія. Такое долговременное существованіе журнала рѣдко выпадаетъ на долю не только духовныхъ, но и свѣтскихъ журналовъ. Причина этого заключается столько же въ сочувствіи читающей публики, сколько и въ томъ, что журналъ не измѣнялъ однажды принятой Редакціей задачъ. Въ немъ, за время его полстолѣтняго существованія, кромѣ простыхъ, напечатано не мало научныхъ, серьезныхъ статей, которыя привлекали къ себѣ вниманіе многихъ лицъ, привыкшихъ къ научному и серьезному чтенію въ области богословія.

Въ журналѣ постоянно затрогивались различные богословскіе вопросы и обсуждались разные предметы, которымъ, по возможности, давалось всестороннее освѣщеніе. При этомъ Редакція журнала никогда не считала своею обязанностию рабски слѣдовать „духу времени“, даже при самыхъ тяжелыхъ и неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. Худо ли, хорошо ли, — но журналъ постоянно сохранялъ свою собственную фізіономію, по которой его можно было отличить отъ десятковъ другихъ духовныхъ журналовъ, быть всегда самостоятельнымъ и самобытнымъ.

При такой постановкѣ дѣла журналъ за 52 года заслужилъ многочисленныя одобрительныя отзывы какъ со стороны духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ. Журналъ хорошо извѣстенъ и за границей и даже въ отдаленной отъ насъ Америкѣ онъ выписывается во многихъ экземплярахъ; присылаются требованія о высылкѣ его въ Китай и Японію, не говоря о многочисленныхъ мѣстностяхъ Сибири, гдѣ очень распространены нашъ журналъ.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе въ 1912 году, пятьдесятъ третьемъ его существованія, будетъ продолжаться на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ издавался при прежнихъ его редакторахъ: преосвященномъ Виссаріонѣ, епископѣ Костромскомъ и Галичскомъ, и прот. Д. Ѳ. Касицынѣ, и главная цѣль его будетъ та же, какая указана покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ въ его донесеніи о журналѣ Святѣйшему Синоду, — „служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“.

Въ составъ журнала входятъ: 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержания, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) Публичныя богословскія чтенія. 4) Слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ, 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія, о западныхъ испо-

вѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современная печать. 14) Критика. 15) Стихотворенія. Повѣсти и рассказы. 17) Церковная жизнь въ Россіи и заграницей. 18) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1912 году въ Душеполезномъ Читеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Въ 1912 году всѣ подписчики получаютъ два бесплатныхъ приложенія: Мысли на каждый день года (іюль—декабрь). (Житія, размышленія, темы для проповѣдей, современность и проч.), Сочиненіе свящ. Н. Орлова. Исторія лезуитовъ. Сочиненіе Гетте.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1888 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Читеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ четыре рубля съ пересылкой. За границу—пять рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: Душеполезное Читеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Редакторъ Священникъ *Михаилъ Оивейскій*.

Издательница Ольга Касицына.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ“

издающійся въ Одессѣ.

Программа: настоящее и будущее школы вообще, общіе вопросы воспитанія, педагогика, гигиена, санитарія, экспериментальная психологія, исторія педагогики, статистика, политика, социологія, политическая экономія, философія, психологія, исторія, антропология, этнографія, народные университеты, беллетристика, стихотворенія, критика, смѣсь, вопросы и отвѣты, спортъ, авіація, корреспонденціи, общества защиты дѣтей, исправительные пріюты, рисунки, чертежи, приложенія, объявленія.

Цѣна на годъ 4 р. 50 к. съ пересылкой. Отдѣльный № 45 к.

Выразили готовность сотрудничать: извѣстные профессора, врачи, педагоги, юристы, литераторы. Мы постараемся дать читателю серьезный матеріалъ по разнымъ вопросамъ безъ особенныхъ увѣреній. Вся наша многолѣтняя дѣятельность по всей Россіи на виду всего общества...

Первый выпускъ (юбилейный) поступилъ въ продажу: цѣна 45 к. съ пересылкой. Содержаніе: Философія упадка (гр. Л. Н. Толстой „толстовцы“ и вырождающееся общество) и проч.

Деньги слѣдуетъ высылать исключительно на имя Редактора-издателя И. М. Радецкаго. Одесса. Торговая 1.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ „ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО“.

Два еженедѣльные иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. Макаровой и издаваемые подъ редакціей П. М. Ольхина.

Подписной годъ съ 1-го ноября 1911 г. — Первые №№: высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала „З. С.“
для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА.

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получать

52 №№ и 48 премій,

въ числѣ которыхъ:

Большая стѣнная картина изъ дѣтской жизни худ. Артура Эльслея „Трезоръ вернулся!“, исполненная хромолитографіей въ 24 краски.

12 занимательныхъ игръ, работъ, рукодѣлій и т. п. для вырѣзыванія и склеиванія, въ видѣ раскрашенныхъ и черныхъ листовъ, въ числѣ которыхъ: Домашній телефонъ. Мал. аэропланъ. Самодѣльная гитара. Сабля изъ картона. Усадьба г-жи Мими Гарнитуръ кукольной мебели. Зоологическій садъ. Стѣнные часы. Матросъ и Акула. Подставка для карточекъ. Подвижной мостъ. Выкалываніе картинокъ.

12 иллюстр. книжекъ рассказовъ, повѣстей, сказокъ, шутокъ и пр. для маленьк. дѣтей, въ числѣ которыхъ: Потѣшный звѣринецъ, В. Магуркевича, съ рис. худ. Рабье. Волшебный цвѣтокъ, Л. А. Чарской, съ рис. И. Гурьева. Стенки-Растрепки, родные братья, А. Ф. Панова, съ многочисленными иллюстр. Маленькій русскій географъ, сост. С. Ф. Литвинцевъ. Дѣтишки-шалунки, Евг. Шведера, съ рис. худ. Шуръ. Жизнь Жучка, А. Уминова, съ рис. автора.

12 вып. иллюстр. изданія „Лѣсные человѣчки и ихъ путешествіе по бѣлу свѣту“, съ иллюстр. П. Кокса.

6 сценокъ изъ дѣтской жизни ц. в. „Друзья-дѣтишки и ихъ дѣтишки“, съ текстомъ А. Люсина.

10 вып. „Знаменитые русскіе мальчишки“, составл. для дѣтей младшаго возр. Вик. Русаковымъ, съ портр. и илл.

Гг. годовые подписчики журнала
„З. Сп.“ для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получать

52 №№ и 48 премій,

въ числѣ которыхъ:

Царство камней. Популярный минералогич. альбомъ, съ раскр. карт., съ объяснит. текстомъ проф. Г. Керта.

12 вып. „книги чудесъ“, Натаніэля Готорна, съ иллюстраціями Гранвилля.

8 книжекъ „Исторія Свѣчки“, профессора Фарадея, съ иллюстр. и вступит. статью.

55 портретовъ русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ, на большомъ листѣ.

10 вып. „Звенья Добра“, собраніе рассказовъ, для юношества, съ иллюстр. И. Гурьева.

6 книжекъ „Библіотеки полезныхъ свѣдѣній“ для юношества, съ иллюстр.

10 вып. „Жемчужины русской поэзіи“, для юношества, собр. М. Р. Лемке. (Новая серія).

12 Табл. изданія „Человѣкъ и строеніе его тѣла“ въ попул. изложенія для дѣтей, съ раскр. картин., проф. Г. Ключца.

4 пьесы подъ общимъ загл. „Дѣтскій Театръ“, Е. А. Чебышевой-Дмитріевой, съ илл. И. Гурьева.

Годы великой войны (1812-1815) въ медаліонахъ графа Ѡ. Толстого, съ текстомъ Н. Корсакова.

„Русскіе самоучки и самородки“. Біографическіе очерки и рассказы Виктора Русакова, съ портр. и иллюстр. (Новая серія).

Спутникъ школы. Календарь и записная книжка для учащихъ на 1912—13 учебн. годъ въ изящн. колекн. перепл.

6 таблицъ „Школа раскрашиванія“ для маленькихъ дѣтей, сост. проф. А. Л. Зонъ.

6 тетрадей „Моя первая ариѣтика“, составленная Н. Е. Анненскимъ, съ иллюстр.

Стѣнной календарикъ для дѣтей, для вырѣзыванія и склеиванія.

Маленькій художникъ среди животныхъ. Альбомъ въ краскахъ для рисованія и раскрашиванія.

Театръ Мурзилки, веселая и забавная игра для дѣтей, составленная Ѡ. Г. Беренштаммомъ и мног. другихъ.

Сто шарадъ, загадокъ и задачъ для юношества, собралъ Вадимъ Радекцій

Шашки и шахматы для вырѣзыванія и склеиванія, съ объяснительною книжкою.

Вѣчный календарь, скомпонован. Ѡ. Г. Беренштаммомъ.

Тетрадь для отмѣтокъ о прочитанномъ, съ руководящей статьей.

12 ЗАКЛАДОКЪ для книгъ съ портретами писателей

и много другихъ.

Кромъ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „Задушевное Воспитаніе“ и „Дѣтскія моды“.

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевное Слово“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ 6 руб. Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по 2 руб.

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „Задушевнаго Слова“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-Петербургъ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Невскій 13.

ЗА ГОДЪ—6 руб., РАЗСРОЧКА—по 2 руб.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„Труды Кіевской Духовной Академіи“

НА 1912 ГОДЪ

(пятьдесятъ третій годъ изданія).

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами въ 10-15 листовъ:

въ немъ будутъ помѣщаться слова и рѣчи, изслѣдованія и трактаты по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи, статьи по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, историческіе матеріалы, сообщенія изъ академической жизни, критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ печататься: переводъ твореній Тертуллиана, составляющій продолженіе издаваемой Кіевской Академіей „Библиотеки твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ“, извлеченіе изъ журналовъ Совѣта Академіи и отчеты существующихъ при Академіи обществъ.

Цѣна годового изданія съ пересылкой 7 руб., за границу 8 руб.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ

ДЕСЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

МИРНЫЙ ТРУДЪ

ежемѣсячное научно-литературное и общественное изданіе.

Признавая мирный трудъ единственнымъ средствомъ для осуществленія столь необходимыхъ общественныхъ преобразованій, редакція ставитъ своей задачей посильное содѣйствіе пробужденію чуждаго всякой нетерпимости русскаго національнаго самосознанія, усиленію культурнаго общенія со славянствомъ, изученію созидательной работы Запада и росту общественной самостоятельности, оцѣнивающей свое и чужое независимо отъ партійныхъ соображеній и указокъ.

ВЪ ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ:

Архіепископъ Антоній Волынской, Епископъ Θεодоръ (Поздѣвскій), М. М. Бородинъ, Графъ А. А. Бобринскій, А. А. Брянчаниновъ, проф. Т. И. Буткевичъ, проф. П. Н. Буцинскій, Іеромонахъ Викторъ (Островидовъ), Е. Н. Воронецъ, проф. А. С. Вязигинъ (Членъ Гос. Думы), князь Д. П. Голицынъ (Муравлинъ), проф. Я. А. Денисовъ, В. В. Ермоловъ, проф. В. Ф. Залѣвскій, Г. Г. Замысловскій (Членъ Гос. Думы), Е. Киричинскій, Л. А. Кологривова, А. П. Липранди, М. Г. Левицкій, А. И. Мирская, проф. П. В. Никольскій, В. А. Образцовъ (Членъ Гос. Думы), В. М. Пуришкевичъ (Членъ Гос. Думы), Н. Н. Родзевичъ, академикъ А. И. Соболевскій, протоіерей І. Соловьевъ, баронъ М. Ф. Таубе, Д. Х., А. С. Швецовъ, князь М. П. Шаховской, Г. А. Щечковъ (Членъ Госуд. Думы), В. В. Шульгинъ (Членъ Госуд. Думы), А. С. Шмаковъ, А. Эрфуртъ и другіе.

ОСОБЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ИДЕТЪ

Ипполитъ Тянъ. „Исторія Французской. Революціи“.

Журналъ „Мирный Трудъ“ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ одобренъ для фундаментальныхъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній, а Учебными Комитетами Министерства Народнаго Просвѣщенія и Министерства Финансовъ допущенъ къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки учебныхъ заведеній обоимъ вѣдомствамъ, рекомендованъ для фундаментальныхъ библіотекъ военно-учебныхъ заведеній и допущенъ въ бесплатныя народныя читальни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: для 5 р. въ годъ, для иногороднихъ 6 р. город. (харьковок.) подписчик. съ пересылкой.

На полгода—**ТРИ РУБЛЯ**

Отдѣльная книжка **1 рубль** съ пересылкой.

ПОДПИСКА на 1912 годъ **ПРИНИМАЕТСЯ:** во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ, удерживающихъ за комиссію и пересылку книгъ по 30 коп. съ годового экземпляра, и въ редакціи журнала (Дѣвичья ул., № 14, Харьковъ).

ЦЛТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: 20 рублей за полную страницу, 10 руб. за половину и 5 руб. за четверть страницы.

При редакціи имѣется складъ противореволюціонныхъ книжекъ и листовъ. Каталогъ высылается бесплатно.

Редакторъ-издатель проф. **А. ВЯЗИГИНЪ.**

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

„Православный Благовѣстникъ“ въ 1912 г.

(Двадцатый годъ изданія).

Изданіе Миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“ продолжается и въ 1912 году.

„Православный Благовѣстникъ“, какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой—возможно-полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Программа журнала слѣдующая: I. Отдѣлъ оффиціальный. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества. II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи. III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими. Просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ. IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ. V. Миссіонерская дѣятельность на Западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ сопрікосновеніе и борьбу съ православіемъ. VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр. VII. Библиографія: Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. VIII. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій. IX. Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць (15 и 30) книжками, въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія четыре рубля 50 коп. безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный Домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893) годы могутъ быть высланы по три рубля.

Редакторъ Н. Комаровъ.

Открыта подписка на

ЕЖЕДНЕВНУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ и ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

С В Ъ Т Ъ

ВЪ 1912 ГОДУ.

31-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„Православіе!“ „Народности“ „Самодержавіе“ и Государственная Дума при самомъ широкомъ, безусловномъ самоуправленіи приходоу, общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Въ теченіе своего тридцатилѣтн. существованія газета „Свѣтъ“ заслужила почетную извѣстность стойкостью своихъ взглядовъ, прямою убѣжденіемъ и близостью ихъ къ русскому народному міросозерцанію. Все это даетъ право „Свѣту“—считать себя органомъ національной русской мысли.

„Свѣтъ“—народная, правая, и прогрессивная газета.

Въ 1912 году „Свѣтъ“ будетъ издаваться въ значительно увеличенномъ размѣрѣ, при чемъ къ прежнимъ отдѣламъ своей программы прибавляетъ три новыхъ: 1) Сельско-хозяйственный отдѣлъ и еженедѣльный сельско-хозяйственный фельетонъ. 2) Почтовый ящикъ, гдѣ на запросы подписчиковъ будутъ бесплатно даваться юридическіе и агрономическіе совѣты. Въ этомъ отдѣлѣ примутъ участіе извѣстные юристы и агрономы, и 3) Справочныя цѣны всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

Интересы провинціи особенно дороги „Свѣту“.

Помимо постояннаго состава редакціи въ „Свѣтъ“ по славянскому вопросу и многимъ общественнымъ принимаютъ участіе выдающіеся дѣятели Государственнаго Совѣта и Государствен. Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и разносторонней программѣ „Свѣтъ“ является самой дешевой и полной газетой въ Россіи.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкой: на годъ съ 1 января по 31 декабря 4 руб., на полгода съ 1 января или 1 июля 2 руб., на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. 1 руб.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ Романовъ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ, благоволятъ высылать: на годъ съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ 8 руб., на полгода съ 1 янв. или съ 1 июля газета и 6 книгъ романовъ 4 руб., на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. газ. и 3 книгъ романовъ 2 руб.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій, 136.

Открыта подписка на 1912 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ

и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1912 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе полу столѣтія. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библиотека“ (издано уже 28 томовъ), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1912 году подписчикамъ будутъ даны тр. капитальныхъ сочиненія:

1) Два послѣднихъ тома (IX и X) Толковой Библии, въ которые войдутъ Евангелія отъ Луки и Іоанна, Дѣянія, Посланія и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть Полную Толковую Библию—единственную въ Россіи.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ на встрѣчу самой настоячивой и наущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособие къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

и 2) „Соціальное Ученіе Христа“. Опытъ христіанской социологій. S. Mathews'a.

Давая этотъ трактатъ, редакція идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи социализма и вообще социальныхъ вопросовъ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе пес. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ и одного трактата восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ пересылкой.

Примѣч.: а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 8 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 8 томовъ „Толковой Библии“ прилагаютъ по 1 руб. 25 коп. за томъ, а въ переплетѣ по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“. С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

За Редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева. урож. Лопухина.

Открыта подписка на ежемѣсячный народно-миссіонерскій журналъ

„РЕВНИТЕЛЬ“

2-й годъ изданія.

Программа журнала: Миссіонерскія проповѣди. Миссіонерскія извѣстія. Обзорѣніе сектантскихъ изданій и сектантства. Полемика. Политика. Отзывы о книгахъ. Разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ. Назидательное чтеніе: стихотворенія, очерки, повѣсти изъ религіознаго быта.

Условія подписки: на годъ 1 руб. 20 коп. (12 №№), на полъ-года 60 коп. (6 №№), на 3 мѣс. 30 коп. (3 №№), отдѣльный № 10 к. Годовую и полугодовую плату просимъ присылать деньгами, а за отдѣльныя №№ можно почтовыми марками.

Годовые подписчики получаютъ безплатно приложеніе: произведеніе Л. З. Кунцевича, Обличеніе иконоборцевъ и Отвѣтъ баптисту Д. Мазаеву на его разборъ „Обличеніе иконоборцевъ“.

Адресъ редакціи: г. Харьковъ, Молочная, 10, кв. 8.

Редакторъ-Издатель Л. З. Кунцевичъ.

Открыта подписка на 1912 годъ на самый общедоступный въ Россіи иллюстрированный еженедѣльный журналъ

„ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ“

десятый годъ изданія.

Желая сдѣлать журналъ цѣннымъ пособіемъ въ дѣлѣ саморазвитія и самовоспитанія, мы изъ года въ годъ расширяемъ содержаніе журнала, дѣлая его возможно полнымъ и интереснымъ, сохраняя въ то же время его прежнюю для всѣхъ доступность.

Всѣ годовые подписчики получаютъ 52 иллюстрированныхъ номера и 8 безплатныхъ премій: 1. „Дружескій Календарь“ на 1912 г. со мн. рисунк., въ роскошной обложкѣ, юбилейное изданіе въ память Отечеств. войны съ Наполеономъ I въ 1812 г. Въ календарѣ всѣ справочныя свѣдѣнія, нов. законы и юмористика. 2. Отечеств. война — 1812 г. въ изображеніи лучшихъ русскихъ писателей. 1) „Война и миръ“, излож. знам. ром. Льва Толстого, 2) „Рославлевъ и русскіе въ 1812 г.“ по М. Загоскину, 3) „1812-й годъ“ по П. Данилевскому и др. 3. „Хозяйственный Ежегодникъ“. Справ. кн. Домаш. лечебникъ и ветеринарія. Сборн. совѣтовъ, необходимыхъ при леченіи людей и животныхъ. 4. Большая картина въ 7 краскахъ, по особому заказу. Изящное украшеніе каждой комнаты. 5, 6, 7 и 8 преміи: а) зимнія, в) лѣтнія и г) осеннія моды, а также женскія рукодѣлія и домашнее производство простѣйшаго платья и бѣлья.

Подписная плата на 1 годъ—1 р. 95 к.

Въ журналѣ ведется отдѣлъ „Отвѣты на вопросы подписчиковъ“. Въ 1911 г. такихъ отвѣтовъ было дано свыше 15,000.

Разсрочка подписной платы не допускается. Всѣ восемь премій получаютъ только годовые подписчики, приславшіе 1 руб. 95 к. полностью.

Адресъ конторы и редакціи журнала: С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.

Редакторъ-Издатель В. И. Бафталовскій.

Пятый
голь
изданія.

Открыта подписка на 1912 годъ

на ежемѣсячный иллюстрированный литератур-
ный, научный, общественно-политическій
журналъ

8 руб.
въ
годъ.

„МІРЪ“.

Редакція ставитъ своєю задачею знакомить читателей со всѣми новѣй-
шими успѣхами и теченіями въ наукѣ, искусствѣ, литературѣ и обществен-
ной жизни. Къ сотрудничеству въ журналъ „Міръ“ привлечены лучшія ли-
тературныя и научныя силы .

Программа журнала: I. Беллетристика. II. Наука и техника. III. Искус-
ства. IV. Общественно-политическій отдѣлъ. V. Критика и библиографія. VI.
Приложенія: научныя силы.

Въ 1912 году всѣ подписчики журнала „Міръ“ получаютъ: 12 №№ бо-
гато иллюстрированнаго журнала „Міръ“ и слѣдующія капитальныя роскош-
ныя изданія съ многочисленными иллюстраціями.

2 большихъ тома съ атласомъ, содержащимъ свыше 2000 иллюстра-
цій. Происхожденіе и развитіе человѣка. Профессора К. Гюнтера.
Переводъ подъ редакціей М. В. Новорусскаго.

Это прекрасное сочиненіе, удостоившееся лестныхъ отзывовъ
прессы всего міра, въ увлекательной и популярной формѣ излагаетъ
и освѣщаетъ одинъ изъ наиболѣе жгучихъ вопросовъ современности:
происхожденіе и развитіе человѣка. Эту книгу можно назвать укра-
шеніемъ каждой бібліотеки.

4 большихъ тома съ 1980 иллюстраціями и 132 таблицами.
Иллюстрированная Всемирная Исторія (отъ древнѣй-
шихъ временъ до нашихъ дней). Профессоровъ С. Видмана, П. Фи-
шера и В. Фельтена.

Популярное, столь-же ясное, какъ и живое, изложеніе исторіи
всѣхъ народовъ стоитъ на высотѣ современной науки. Иллюстриро-
ванная Всемирная Исторія представляетъ живой интересъ для вся-
кой семьи, для каждаго учителя, священника, чиновника, офицера,
политика,—короче для всѣхъ, кто желаетъ ознакомиться съ дѣлами
и мыслями величайшихъ и выдающихся людей всѣхъ временъ и на-
родовъ. Всѣ важнѣйшія событія, произведенія искусствъ и культуры
изображены въ картинахъ.

3 большихъ тома съ многочисленными иллюстраціями. Исторія инкви-
зиціи въ средніе вѣка. Генри-Чарльсъ-Ли. Переводъ подъ редакціей Л. Л.
Богушевскаго. Исторія этихъ страшныхъ временъ, написанная знаменитымъ
ученымъ, читается съ захватывающимъ интересомъ; къ книгѣ приложены
снимки съ рѣдкихъ гравюръ, воскрешающіе трагическіе образы прошлаго.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ на журналъ „МІРЪ“ въ 1912 году, со всѣми
приложеніями, съ доставкою и пересылкою: на годъ 8 руб., на 1/2 года 4 руб.,
на 1/4 года 2 руб. При коллективной подпискѣ разныхъ Обществъ и Учреж-
деній дѣлается 10% скидки.

Адресъ редакціи и конторы журнала „МІРЪ“: С.-Петербургъ, Лиговская 47.

Издатель В. Л. Богушевскій.

Редакторъ Л. Л. Богушевскій.

При каждомъ № „НИВЫ“ подписчики получаютъ по одной книгѣ,
всего въ годъ 52 книги.

Открыта подписка
на 1912 годъ
(43 годъ изданія)
на еженедѣльный иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ
со многими приложеніями

НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1912 года:

52 №№ еженедѣльнаго художественно-литературнаго журнала „НИВА“: романы, повѣсти и рассказы, критич. и популярно-научн. очерки, біографіи, обзоры дѣятельности Госуд. Думы и политич. обзорнія; рис. въ краск., снимки съ картинъ, рисунки, фотостюды и иллюстраціи современныхъ событій; рядъ очерковъ и рисунковъ. Будетъ посвященъ столѣтію Отечественной войны.

52 книги, отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ въ составъ которыхъ войдетъ:

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала „Литературныя и популярно-научныя приложенія“: романы, повѣсти, рассказы, популярно-науч. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

40 Книгъ „Сборника Нивы“ 40 книгъ, содержащихъ четыре полныхъ собранія сочиненій (стоящія въ отдѣльн. продажѣ свыше 30 р.): которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1912 года.

Полное собраніе сочиненій **Н. Г. ПОМЯЛОВСКАГО.**

Помяловскій, литературный сверстникъ Тургенева, Гончарова, Достоевскаго, Писемскаго, пришелъ въ общество съ новыми словами любви и скорби къ презрѣнному мѣщанину и плебею. Его „Мѣщанское счастье“ и „Молотовъ“, — цѣлая эпопея о томъ, какъ зарождается, развивается и течетъ жизнь нашего средняго трудового чиновничества. Съ именемъ Помяловскаго неразрывно связаны его знаменитыя „Очерки бурсы“.

Полное собраніе сочиненій **А. И. КУПРИНА.** (Будетъ дополнено произведеніями, не вошедшими въ издан. пока томы полн. собр. его сочиненій).

Купринъ—писатель XX вѣка по идеямъ и по времени возникновенія своей литературной славы. Онъ душевно близокъ обществу, не стремится поучать, проповѣдывать, стать выше общества, а, наоборотъ, опускается въ смрадные глубины жизни, въ „ямы“ и болота. Купринъ постигъ душу новаго дѣловаго, разсудительнаго поколѣнія, и сталъ его любимымъ пѣвцомъ—пѣвцомъ воли, знаменосцемъ сильныхъ.

Полное собраніе стихотвореній **А. А. ФЕТА.**

Ни у одного изъ нашихъ поэтовъ не имѣетъ такого преобладающаго значенія чувство природы, какъ у Фета. И его чувство природы всегда совпадаетъ съ чувствомъ родины. Поэтъ-лирикъ въ самомъ высшемъ значеніи этого слова, Фетъ возвышается надъ словомъ, и его пѣвучіе стихи—чистая музыка.

Полное собраніе сочиненій **Оск. УАЙЛЬДА.**

Пѣвецъ культурнаго дерзновенія, жрецъ искусства для искусства, тонкій знатокъ античнаго міра, Уайльдъ, какъ беллетристъ, исключителенъ своимъ особымъ даромъ будить мысль и чувство. Крупнѣйшее беллетристическое произведеніе Уайльда—„Портретъ Дорiana Грея“ и его мрачная „Баллада изъ Рэдингской тюрьмы“—по

захватывающему интересу и художественной глубинѣ переживаній человеческой души—произведенія совершенно исключительныя въ міровой литературѣ. „Сказки“ Уайльда поставили его имя въ рядъ съ безсмертнымъ именемъ Андерсена.

12 №№ „Парижскихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ.

12 листовъ рисунковъ до 300 рукодѣльн. и вышивальн. работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ.

1 „Отрывной ежемѣсячный календарь“ на 1912 годъ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ“ со всеми приложеніями на годъ: въ С.-Петербургѣ: безъ доставки 6 р. 50 к., съ доставкой 7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 8 р. За границу—12 р.

Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается безплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

ЖУРНАЛЪ

Министерства Народнаго Просвѣщенія

съ 1867 года

заключаетъ въ себѣ, кромѣ правительственныхъ распоряженій, отдѣлы педагогич. и наукъ, критики и библиографіи, и современную литературу учебнаго дѣла у насъ и за границей.

Подписка принимается только на годъ,—въ Редакціи (по Троицкой улицѣ, домъ № 11) ежедневно, кромѣ дней неприсутственныхъ, отъ 10 до 12 часовъ утра. Иногородніе могутъ подписываться въ почтовыхъ отдѣленіяхъ или вносить деньги въ мѣстные казначейства (въ § 21, ст. 14 государственныхъ доходовъ) при заявленіяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ квитанція, полученная изъ казначейства, высылается въ Редакцію.

Подписная цѣна на годъ: безъ пересылки или доставки 12 руб., съ доставкой въ С.-Петербургѣ 12 р. 75 к., съ пересылкой въ другіе города 14 р. 25 к., за границу 16 р. Книжки выходятъ въ началѣ каждаго мѣсяца. Сверхъ того, желающіе могутъ приобрѣтать въ Редакціи находящіяся для продажи экземпляры Журнала и, по предварительномъ сношеніи съ Редакціей, отдѣльныхъ его книжекъ за прежніе годы, по цѣнѣ за полный экземпляръ (12 книжекъ) шесть рублей, за отдѣльныя книжки—по 50 копѣекъ за каждую. Полныя экземпляры имѣются за 1870, 1876, 1877, 1881, 1882, 1887, 1900, 1902—1909 годы. За пересылку слѣдуетъ прилагать по разстоянію.

При „Журналѣ“ съ апрѣля 1904 г. издаются ежемѣсячными книжками по 5—6 листовъ „Извѣстія по народному образованію“ съ приложеніемъ „Справочной книги по низшему образованію“. „Извѣстія“ воспроизводятъ одинъ изъ отдѣловъ „Журнала“, но „Справочная книга“ составляетъ совершенно отдѣльное отъ „Журнала“ изданіе. Цѣна „Извѣстій“ составляетъ 3 р. съ пересылкой и доставкой, за границу—4 р.

За прежніе годы „Извѣстія“ имѣются за 1904—1909 гг. За 1910 г. имѣются лишь книги съ апрѣля по декабрь, цѣна 2 руб. за всѣ 9 книгъ.

*) Изданіе Спб. Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Фабриканты Церковной Утвари Т-во Андрея Захряпина С-вей

== имѣемъ честь увѣдомить, что при магазинѣ въ Воронежѣ, на большой Московской ул., противъ Духовной Консистеріи, имѣется въ громадномъ выборѣ: ==

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

СЕРЕБРЯНАЯ и МЕТАЛЛИЧЕСКАЯ

ПАРЧА И СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

Фирма ручается за доброкачественность товара, а также даетъ наставленія какъ обращаться съ утварью и способъ ея чистки.

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЕ БЕЗЪ ЗАПРОСА,

просимъ посѣтить нашъ магазинъ и убѣдиться на мѣстѣ.

Лица желающіе примѣнить въ Сибири свой трудъ, знаніе или опытъ

ОБРАЩАЙТЕСЬ ВЪ КОНТОРУ ГАЗЕТЫ

СИБИРСКІЙ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Иркутскъ, Почтамтская № 14-й.

Подробности высыл. по получ. на расходы 28 коп. марк.

ХАРЬКОВСКОЕ ЕПАРХІАЛЬНОЕ НАЧАЛЬСТВО,

согласно опредѣленію своему отъ 20 мая—12 іюня 1910 года, рекомендуетъ духовенству Харьковской епархіи и всѣмъ любителямъ благолѣпія храмовъ Божіихъ обращаться съ заказами на всевозможныя иконописныя работы и росписаніе храмовъ Божіихъ въ учебную иконописную мастерскую Высочайше учрежденнаго Комитета Попечительства о русской иконописи въ слободѣ Борисовкѣ, Курской губерніи, Грайворонскаго уѣзда.

Окончившіе курсъ мастера этой школы подъ непосредственнымъ руководствомъ Класнаго Художника Владиміра Сергѣевича Богданова и др. лицъ, обучающихъ въ мастерской, выполняютъ всевозможныя иконописныя работы по весьма удешевленнымъ цѣнамъ. Приѣмъ въ мастерскую учениковъ отъ 10 до 15 лѣтняго возраста, окончившихъ курсъ не ниже начальной школы, производится ежегодно въ Августѣ мѣсяцѣ. Обученіе въ мастерской бесплатное“.



Журналь „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго; какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религиозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. Н. Корсунскаго.—„Религиозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомнина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова,—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомнина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществоми“?—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомнина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомнина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомнина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомнина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомнина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ едновѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихристѣ“. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руевъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузин).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ и ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.


Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя* объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Истоминоу.